

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПО ФИЛОСОФИИ.

1. Понятие мировоззрения, его структура и основные типы. Особенности философского мировоззрения. Основной вопрос философии.

Мировоззрение. Его сущность и структура.

Мировоззрение - система представлений, понятий, взглядов об окружающем мире. Это ядро самосознания личности. Выступает как целостное понимание людьми мира, самих себя и своего места в мире.

В мировоззрении выделяют 2 уровня:

1. рационально-теоретический
2. жизненно-практический

Философия относится к рационально-теоретическому уровню. Философию необходимо отличать от здравого смысла. Если жизненно-практический уровень может формироваться стихийно под влиянием традиций, обычаев, индивидуального жизненного опыта человека, то рационально-теоретический создается сознательно. Философия центрирована на человеке, ее интересует отношение человека и мира, человека и человека.

Мировоззрение включает 3 компонента:

1. Мироощущение, мировосприятие (эмоционально-чувственное составляющее мировоззрения)
2. Миропонимание (интеллектуальное составляющее мировоззрения, на уровне рационально-теоретического уровня представлено научными идеями)
3. Мироотношение (формируется на основе мироощущения и миропонимания). Мироотношение - совокупность ценностных установок человека по тем или иным жизненным вопросам.

Каждому обществу и эпохе присуще свое мировоззрение. Оно исторически конкретно. Мировоззрение каждой эпохи реализуется во множестве групповых и индивидуальных вариантов.

Исторические типы мировоззрения

1. Мифологическое мировоззрение

Мифология - комплекс мифов, в которых излагается представление о возникновении и устройстве мира, человека. Миф - первая форма культурной деятельности человека. Космогонические мифы - о происхождении вселенной. Космологические мифы - о устройстве вселенной. Мифы - это своеобразное выражение и хранение исторической памяти.

Мифологическое мировоззрение - это такая система взглядов на мир и место человека в нем, которая основана не на теоретических доводах и рассуждениях, а на художественном переживании мира либо на общественных иллюзиях.

Характеристика мифологического сознания:

1. синкретичность (слитность, нерасчлененность). В любом мифе сосуществуют объективные знания о мире, зачатки религиозных верований, искусства.
2. нечувствительность к противоречиям. Основа мифа - человеческая фантазия.
3. нет причинно-следственных связей между предметами и явлениями

В мифологическом сознании присутствуют:

- а) метаморфоза
- б) ассоциации (дыхание \Leftrightarrow душа, сон \Leftrightarrow смерть)
- в) телеологичность (связь не от причины к следствию, а от цели к причине)
- г) символичность (оперирование не понятиями, а конкретными символами)

- д) коллективность (миф - это всегда продукт коллективного сознания)
- е) авторитарность (мифы не оставляют возможности для личного проявления индивида и не допускают критики своих положений).

В отличие от мифа философия предлагает иные способы решения мировоззренческих проблем:

1. вместо образа - рациональные понятия
2. философия несинкретична (четкое противопоставление субъекта и объекта)
3. в философии есть причинно-следственные связи.

2. Религиозное мировоззрение

В рамках любой религии есть системность (система ответов на вопросы). Но философия формулирует свои выводы в рациональной форме, а в религии - акцент на веру. Религия предполагает готовые ответы на вопросы.

Религиозная доктрина не терпит критики. Любая религия предлагает человеку идеалы и сопровождается обрядами и ритуалами (конкретными действиями).

Каждое развитое религиозное учение содержит отпечатки выраженной системности.

Религиозное мировоззрение также характеризуется следующими чертами:

1. символизм (каждое значимое явление в природе или истории рассматривается как проявление Божественной воли), через символ осуществляется связь между сверхъестественным и естественным мирами,
2. носит ценностный характер отношения к действительности (действительность - это пространственно-временная протяженность борьбы добра со злом),
3. время также связано со Священной историей (время до и после Рождества Христова),
4. откровение признается за слово Божье и это ведет к абсолютизации слова (логоса), логос становится образом Бога.

3. Философское мировоззрение

Философское мировоззрение возникает в 6 веке до н.э., противостоит мифологическому мировоззрению. Именно в это время сформировался основной категориальный аппарат, которым оперирует философия.

В центре внимания философии находятся 3 ключевых элемента: природа, общественная жизнь, человек.

Философское мировоззрение характеризуют 2 основные черты: системность и теоретический характер системы философских взглядов.

Вопрос соотношения материи и сознания - основной вопрос философии.

Две стороны этого вопроса:

1. Что первично - материя или сознание?
2. Познаваем ли мир?

Разное отношение к первой стороне этого вопроса делит философов на материалистов и идеалистов, ко второй стороне вопроса - на гностиков и агностиков (последние отрицают возможность познания действительности).

Отношение человека к миру тройное:

1. познавательное,
2. практическое,
3. ценностное

Каждое из этих отношений решают свой вопрос (И. Кант):

1. что я могу знать?

2. что я должен делать?
3. на что я могу надеяться

Ответ на эти вопросы - ответ на главный вопрос: что есть человек?

Основной вопрос философии - вопрос об отношении сознания к бытию, мышления к материи, природе, рассматриваемый с двух сторон: во-первых, что является первичным - дух или природа, материя или сознание - и, во-вторых, как относится знание о мире к самому миру, или, иначе, соответствует ли сознание бытию, способно ли оно верно отражать мир. Последовательное решение О. в. ф. возможно лишь при учете обеих его сторон. Философы, являющиеся сторонниками материализма, признают первичным материю, бытие, вторичным - сознание и считают сознание результатом воздействия на субъекта объективно существующего внешнего мира. Философы-идеалисты принимают за первичное идею, сознание, рассматривая их как единственно достоверную реальность. Поэтому, с их т. зр., познание не является отражением материального бытия, а есть лишь постижение самого сознания в форме самопознания, анализа ощущений, понятий, познания абсолютной идеи, мировой воли и т. п. Промежуточную, непоследовательную позицию в решении О. в. ф. занимают дуализм, агностицизм. Прежней философии был присущ метафизический подход к решению О.-в. ф., проявляющийся либо в недооценке активности сознания, в сведении познания к пассивному созерцанию (метафизический материализм), в отождествлении сознания и материи (Вульгарный материализм), либо в преувеличении активности мысли, в возведении ее в абсолют, оторванный от материи (Идеализм), либо в утверждении их принципиальной несовместимости (дуализм, агностицизм). Только марксистская философия дала всестороннее материалистическое, научно обоснованное решение О. в. ф. Первичность материи она видит в том, что: 1) материя является источником сознания, а сознание - отражением материи; 2) сознание - результат длительного процесса развития материального мира; 3) сознание есть свойство, функция высокоорганизованной материи головного мозга; 4) существование и развитие человеческого сознания, мышления невозможно без языковой материальной оболочки, без речи; 5) сознание возникает, формируется и совершенствуется в результате материальной трудовой деятельности человека; 6) сознание носит общественный характер и определяется материальным общественным бытием. Отмечая абсолютную противоположность материи и сознания лишь в пределах О. в. ф., диалектический материализм одновременно указывает на их взаимосвязь и взаимодействие. Будучи производным от материального бытия, сознание обладает относительной самостоятельностью в своем развитии и оказывает обратное активное воздействие на материальный мир, содействуя его практическому освоению и преобразованию. Человеческое сознание, опираясь на практику, способно к достоверному познанию мира. Вопрос об отношении материи и сознания, будучи основным, определяет не только решение частных проблем, но и характер мировоззрения в целом, дает надежный критерий для различения осн. философских направлений. Поэтому научная формулировка О. в. ф. позволяет последовательно провести принцип партийности философии, четко разграничить и противопоставить материализм и идеализм, решительно отстаивать научное мировоззрение диалектического материализма.

2. У истоков философии: мифология и религия. Особенности современного мифологического и религиозного сознания.

Мифология (от греческого - повествование, сказание) - разновидность устного народного творчества, характерная для древности. Миф - возникающее на ранних этапах истории повествование, фантастические образы которого (Боги, легендарные герои, события и т. п.) были

попыткой обобщить и объяснить различные явления природы и общества. "Всякая мифология преодолевает, подчиняет и формирует силы природы в воображении и при помощи воображения; она исчезает, следовательно, вместе с наступлением действительного господства над этими силами природы" (К. Маркс и Ф. Энгельс).

Религия - фантастическое отражение в головах людей внешних сил, господствующих над ними в их повседневной жизни, отражение, в котором земные силы принимают форму неземных. С теологической точки зрения религия связана с извечным внутренним чувством человека, выражающим его связь с неким духовным началом. Религия - специфическая форма общественного сознания, отличающаяся единством мировоззрения, чувств и культа. Основной и решающий признак религии - вера в сверхъестественное.

По содержанию основной продукт духовной деятельности людей первобытного времени - миф.

Главная его черта - синкретизм. Основная черта мифа его нерасчлененность реальности и фантазии.

И этим он отличается от религии, которая возникает тогда, когда эти противоречия начинают проявляться и осознаваться, и представляет собой иллюзорный способ разрешения их. Культурная функция мифа он давал первобытному чеку готовую форму мироощущения и мировосприятия.

Социально-практическая, направлена на обеспечение единства и целостности коллектива.

Поскольку в мифе нет различия между реальностью и фантазией, в нем отсутствует проблема веры и безверия, веры и знания, столь трагически осознаваемого религией. Миф не формирует идеала. Миф безличен: индивидуальность в нем полностью растворена в коллективе.

В античный период философия заменила мировоззренческую функцию мифа, преодоление мифа главная черта всей античной культуры. Античная религия и в древнегреческом и в древнеримском её вариантах родилась и первоначально была связана с мифом с обожествлением сил природы. Это была религия трудовая, земледельческая, общинно-родовая. Её основная функция как и у мифа - сплочение коллектива. Но в античной религии не было религиозных догматов. Несложный был и религиозный культ.

Миф - исторически первая форма общественного сознания, коллективная обобщенная идея о реальности. Его возникновение бессознательно, импульсивно. Складывается в сфере обыденного опыта человека. Зарождается в древности на Востоке (12-7 в. до н.э.). Миф возникает в силу трех причин: как желание объяснить, решить проблему, человеку необходимо было объяснить универсальные, общие явления, знаний о которых не было (вопросы о происхождении природы, Космоса, возникновения жизни и самого человека, разума и души и т.п.); как результат творческого воображения людей; как результат веры в то, что придумано.

Миф по природе своей противоречив: продолжает реальность и порождается ею, при этом миф - это новая, вымышленная реальность.

Единство ф. и мифа в том, что: оба эти вида знания являются результатом чел. опыта, это формы абстракции (отвлечение от многих свойств предмета и сосредоточенность на одном из многого); представляют собой исторические формы объяснения бытия, при этом миф объясняет чувственно, а ф. логически-рационально, с обоснованием. Различие: миф зачастую апологичен (защищает), а ф. аналитична, критична; миф - коллективное творчество, ф. - результат индивид. творчества; миф основан не на теоретических выводах и рассуждениях, а на художественном переживании мира, либо на общественных иллюзиях, рожденных неадекватным восприятием большими группами людей

социальных процессов и своей роли в них; миф объясняет все, ибо для него нет непознанного и неизвестного.

Философия и религия

Религия - вера в существование абсолютного, всеобщего духовного начала - бога; это вера в сверхъестественное; это система правил, основанных на вере.

Как и мифология, религия апеллирует к фантазии и чувствам, однако в отличие от мифа религия не смешивает земное и сакральное, а глубочайшим и необратимым образом разводит их на два противоположных полюса. Творческая всемогущая сила - бог - стоит над природой и вне природы. Бытие бога переживается человеком как откровение.

Сходства: оба типа знания ориентированы на знание абс. начала; цель - стремление к истине, хотя по существу и разной.

Различия: религия - сознание массовое, ф. - теоретическое; р. не требует доказательств и обоснования; р. ориентирована на запредельный мир, ф. - на действительность; р. сдержанно отрицательно относилась к научному знанию, а ф. всегда на него опиралась; р. концептуальна, вне времени, а ф. - образ истории; в р. человек - пассивное существо, а в ф. - активно познающий субъект; религиозное знание базируется на вере и догмате, а ф. - на опыте, рассудке и разуме; р. знание неизменное, коллективное, а потому абс, в ф. господствует персонификация, это свободная, открытая система знаний.

Ф. вкл. в себя и религ. знание; религия же негативно относится и к ф. как рассудочно-разумному знанию и науке как к объясняющему.

Религиозная философия в 20 веке.

Габриэль Марсель. Французский философ и писатель, ведущий представитель католического экзистенциализма. Его основные работы: "Метафизический дневник", "Бытие и обладание", "Люди против человеческого". Из всех экзистенциалистов он стоит ближе всего к учению Кьеркегора. Философия по М. противостоит науке, которая изучает мир объектов, но не затрагивает экзистенциального опыта, т.е. внутренней духовной жизни личности. Экзистенциальный опыт по своему существу иррационален, содержит "тайны" в которые вовлечена личность, и служит предметом веры. Именно через экзистенциальный опыт, по М, можно постичь бога, поэтому от рациональных доказательств бытия бога следует отказаться. Этика М. строится на католическом учении о предопределении и свободе воли. В политике он занимает реакционные позиции.

Карл Ясперс. Ведущий представитель нем экзистенциализма, профессор ун-та в Базеле. Начал свою деятельность как психиатр, и это во многом определило его понимание философских проблем. В психопатологических явлениях он видит не выражение распада личности, а обостренные поиски человеком индивидуальности. Рассматривая эти болезненные поиски как ядро подлинного философствования, он приходит к выводу, что любая рациональная картина мира еще не есть знание. Она является лишь шифром бытия и всегда нуждается в истолковании.

Внутреннее содержание философии, по Я. обнаруживается лишь в интимном понимании шифра, а ее задача сводится к тому, чтобы постигнуть господствующее в мире неразумное и понять его как источник высшей мудрости. Специфика экзистенциализма Я. ярче всего проступает в его учении о пограничных ситуациях. Согласно Я. подлинный смысл бытия открывается человеку лишь в периоды глубочайших потрясений (болезнь, смерть и тд.). Именно в эти моменты происходит "крушение шифра":

человек освобождается от груза своих повседневных забот и от своих идеальных интересов и научных представлений о действительности. Перед ним открывается мир его глубокого интимного существования и его подлинные переживания бога. Учение о пограничной ситуации послужило Я. основой для защиты "культурно-психологической ценности" "холодной войны". (Выступал в 50-60 годах против коммунизма.) 22

Религиозная философия: XX века: Ж Маритен, П. Тейяр де Шарден

Во второй половине XX в. происходит активизация религиозных философских течений. Наиболее влиятельной религиозной философией является **неотомизм**. Название идет от имени средневекового философа Фомы Аквинского (Томас), учение которого называют томизмом. (Ж Маритен, Э. Жильсон, Й. Бвхеньский, М. Грабман и др.)

Это объективно-идеалистическая философская доктрина, характеризующаяся стремлением синтезировать в целостную гармоническую систему прямо противоположные принципы веру и разум, религию и науку. В этом синтезе и заключается ее сокровенный смысл. Неотомизм претендует на <цельную и оптимистическую -концепцию мироздания, считая всю историю философии, начиная с эпохи Возр. неоправданной цепью заблуждений. Для него мир-не абсурд, не арена заброшенности человека, как у экзистенциалистов не игрушка произвольной человеческой активности, как у прагматистов, не цепь логической данности, как у неопозитивистов а <<реальное творение благого бога>, заслуживающего полного принятия и почтения к его внутренним законам.

Неотомисты утверждают, что общие понятия (универсалии) предшествуют вещам в божественном разуме, существуют в вещах и в человеческом сознании, поскольку оно познает вещи. Универсалии — это субстанции существующего. Есть субстанции воды, хлеба, человека и т.д. Все субстанции, кроме Бога, конечны.

Неотомизм провозглашает права разума и науки, выступает против иррационализма и субъективизма, своей задачей ставит создание философии как мировоззрения.

Для неотомистов характерно ясное разграничение веры и знания, обнаружение гармонии между ними, так как вера и знание не исключают друг друга, как два данных нам Богом источника истины. Хотя они признают, что вера нужна там, где нет знания, им не нужна слепая вера. Они настаивают, что вера должна быть разумной. Она сверхразумна, так как источником веры является божественное откровение. Оно изложено в священных книгах. Но в том, что там написано, надо быть убежденным, что это было и прежде всего, что Бог есть. Доказать это — задача философии. Доказательство должно быть осуществлено логическими средствами.

Неотомисты принимают все доказательства Фомы Аквинского и используют для доказательства существования Бога научные открытия и существующие научные проблемы. Доказательством бытия Бога они считают теорию расширяющейся Вселенной, второе начало термодинамики, процесс деления клеток и т.д.

Неотомисты считают моральным и справедливым стремление людей к счастью, но считают, что его надо искать во внутреннем отношении человека к его поступкам и в общении с Богом. Социально-политическое учение неотомистов — это интерпретация указаний Ватикана. Считают, что неравенство в обществе вытекает из воли божьей.

Традиционно решается проблема существования зла. Оно от свободы человека.

Не всех христианских ученых удовлетворило учение средневекового схоласта, тем более, что у Фомы имеется элементы иррационализма, не устраивающие ученых.

Мари-Жозеф Пьер Тейяр де Шарден (1881-1955) — член ордена иезуитов, увлекся наукой, особенно эволюцией, был доктором в Сорбонне. В своей книге «Феномен человека» пытается преобразовать религию в соответствии с современной наукой. По его мнению, эволюция проходит этапы: преджизнь, жизнь, мысль, сверхжизнь. Духовное начало присуще всему сущему, даже атому. Оно источник эволюции. Это **радиальная энергия**, которая растет в ходе эволюции, в тот момент, когда **тангенциальная энергия** (физическая) убывает по закону энтропии. Конечный итог эволюции — точка Омега — Бог. Физическая смерть есть освобождение радиальной энергии, возврат ее к точке Омега.

Учение Тейяра де Шардена получило распространение особенно в среде интеллигенции и стало наиболее влиятельным направлением 70-х годов, направленным против неотомизма.

Во второй половине XX в. наметилась антропоцентрическая направленность неотомизма, т. е. усиление роли человека в современном мире. При этом используются методологические средства философии Канта и современного экзистенциализма. Основание социокультурной активности личности неотомисты видят в ее устремленности к Богу. Общество рассматривается как объединение личностей и как сверхличность. Отвергается и буржуазный индивидуализм с его эгоизмом и социалистический коллективизм, унифицирующий людей. Подчеркивается их общность, основанная на солидарности всех индивидов, устремленных к общему благу, пропагандируется идея социального мира.

3 Материализм, его исторические этапы и разновидности.

Материализм - фил. теория, признающая за первичное материальное начало: стихии природы (в античности), инертная, пассивная материя, понятие единичной вещи (в номинализме средневековья), субстанция протяженная (новое время), понятие материи как объективной реальности, данной нам в ощущениях (с 17-18в.).

Материализм - научное философское направление, противоположное идеализму. Различают М. как стихийную уверенность всех людей в объективном существовании внешнего мира и как философское мировоззрение, представляющее собой научное углубление и развитие т. зр. стихийного М. Философский М. утверждает первичность материального и вторичность духовного, идеального, что означает извечность, несотворенность мира, бесконечность его во времени и пространстве. Считая сознание продуктом материи, М. рассматривает его как отражение внешнего мира, утверждая т. обр. познаваемость природы. В истории философии М., как правило, был мировоззрением передовых классов и слоев об-ва, заинтересованных в правильном познании мира, в усилении власти человека над природой. Обобщая достижения науки, М. способствовал росту научного знания, совершенствованию научных методов, что в свою очередь оказывало благотворное влияние на успехи человеческой практики, на развитие производительных сил. В процессе взаимодействия М. и специальных наук изменялись вид и формы самого М.

Фил. направление, которое исходит из того, что мир материален, существует объективно, вне и независимо от сознания, что материя первична, никем не сотворена, существует вечно, что сознание, мышление - свойство материи, что мир и его закономерности познаваемы.

Т.о. материализм исторически менялся.

Стихийный м-зм античности (наивный) - это учение, которое проявление части природы (огонь, вода...) принимает за всеобщее начало, из которого возникает мир и все его многообразие.

След. истор. форма м-зма - **механистический** (метафизический), который складывается в период возрождения н. времени (16-н.19 в.). Это система идей о природе, человеке, возникающая на научно-опытном основании. Идеи: мир - колич. превращение, развитие есть всегда одноуровневое движение как повторение формы. Механизм искл. двойственность бытия, внутр. противоречие. Началом движение всегда оказывалась внутренняя сила.

3 ист. форма - **диалектический** м-зм (30-40г. 19в.). Осн. положения: развитие - колич-качеств. преобразование; развитие объясняется как самодвижение в силу внутр. противоречивости; противоречие рассматривается как источник движения, развития и изменчивости; развитие не как повторение кругов, а как спиралевидность; диалектический м-зм в понятие развития вкл. и прогресс, и регресс.

Исторические формы материализма: античный материализм (Демокрит, Эпикур), материализм эпохи Возрождения (Б. Телезио, Дж. Бруно), метафизический (механистический) материализм 17-18 вв. (Г. Галилей, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, П. Гассенди, Дж. Локк, Б. Спиноза; французский материализм 18 в. - Ж. Ламетри, К. Гельвеций, П. Гольбах, Д. Дидро), антропологический материализм (Л. Фейербах), диалектический материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин).

Философское учение о материи

В милетской натурфилософии это прир. стихии. У Аристотеля матер. начало представлено пасс. материей, развивающейся через воздействие формой. В Новое время - активная природа, протяженная субстанция. Диалектический материализм искл. всякое духовно-божественное содержание и материя не сводится к единому вещественному субстрату. Ленин: материя есть фил. кат-ия для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его и независима от них. Единственное свойство м. - быть объективной реальностью, первоначал нет. Она существует только в многообразии конкр. объектов.

Материя на уровне неживой (элементарные частицы, поля, вакуум, атомы...) и живой (биологический - ДНК, РНК, белки, клетки - и социальный уровни - семья, расы, нации) природы. Признается принципиальная познаваемость мира. Все связанное с нематериальным (мышление, сознание) объявляется вторичным. Необходимо объяснить причины всех явлений, в т.ч. и нематериальных, исходя из первичности м. Субстанция - фил. кат-ия для обозначения внутр. единства многообразия конкр. вещей, посредством которых она существует. Это нечто, что само себя определяет и способно к самоорганизации и самодвижению. Учения, объясняющие единство мира из одной субстанции - монистические. Дуализм - в основе мироздания лежат две субстанции (материальная и духовная).

4 Идеализм и его основные формы. Гносеологические и классовые корни идеализма.

Идеализм - фил. учение, признающее первоначалом идеальное: **душа и идея** (Платон), активная форма (Аристотель), всеобщие понятия ф. (средневековье), монада - психически активная субстанция (Лейбниц), активное сознание и мышление, акт. субъективность (Беркли, Филтэ), мировой разум (Гегель), мир. воля (Шопенгауэр), своб. воля (Бердяев).

Объективный идеализм утверждает первичность универсальной идеи, которая ведет и человека, и историю (Платон, Гегель), утверждает существование духовного первоначала вне и независимо от человеческого сознания.

Субъективный идеализм - фил. учение, признающее первичным активное чел. сознание и мышление; возможность благодаря сознанию воспринять мир (Беркли, Юм, Бердяев); либо отрицает наличие какой-либо реальности вне сознания субъекта, либо рассматривает ее как нечто, полностью определяемое его активностью.

Опирается на: абстр. способность чел. мышления; творческую активность сознания; независимое существование идей в науке, истории, практике.

Различаются многообразные формы идеализма в зависимости от того, как понимается духовное первоначало: как мировой разум (**панлогизм**) или мировая воля (**волюнтаризм**), как единая духовная субстанция (**идеалистический монизм**) или множество духовных первоэлементов (**плюрализм**), как разумное, логически постигаемое начало (**идеалистический рационализм**), как чувственное многообразие ощущений (**идеалистический эмпиризм и сенсуализм, феноменализм**), как незакономерное, алогичное начало, не могущее быть объектом научного познания (**иррационализм**).

Крупнейшие представители **объективного идеализма**: в античной философии - Платон, Плотин, Прокл; в новое время - Г. В. Лейбниц, Ф. В. Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель. **Субъективный идеализм** наиболее ярко выражен в учениях Дж. Беркли, Д. Юма, раннего И. Г. Фихте (18 в.).

гносеологические и классовые корни идеализма

Гносеологические и классовые корни идеализма - причины, объясняющие возникновение и существование идеалистической философии.

Идеализм возникает на почва живого человеческого познания, вследствие его сложности, противоречивости. В самом процессе познания существует возможность отрыва ощущений, понятий человека от реальных вещей, отлета фантазии от объективной действительности. Эта возможность становится действительностью в результате одностороннего преувеличенного развития, раздувания одной из черточек, сторон, граней познания в абсолют, оторванный от материи, от природы, обожествленный. «Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота гносеологические корни идеализма» (Ленин В. И., т. 29, с. 322). **Объективный идеализм** преувеличивает, абсолютизирует роль понятий, абстрактного мышления, **субъективный идеализм** - роль восприятий, ощущений, одинаково противопоставляя их объективному миру.

Классовые корни связаны с утверждением эксплуататорских классов, обособлением и противопоставлением умственного и физического труда. Так возникает отрыв познания от практической деятельности трудящихся масс и монополизация идеологической деятельности господствующими классами, что приводит к появлению и укреплению иллюзии об абсолютной самостоятельности и особой творческой роли умственной, идеальной стороны человеческой деятельности. Все это обуславливает неверную мысль о первичности идей, понятий, вообще идеального по отношению к материи, природе, бытию.

Теоретико-познавательные корни идеализма тесно связаны с классовыми корнями, не только порождающими идеалистическое мировоззрение, но и закрепляющими его в интересах эксплуататорских классов.

5 Диалектика и её альтернативы. Исторические формы диалектики и метафизики. Эклектика и софистика.

Диалектика и метафизика как философские концепции развития

Объяснение возникновения и уничтожения как изменение сущности неизбежно ставит вопрос о характере этого изменения, его направленности и причине. То есть возникают вопросы, **как, куда и почему** происходят изменения.

Античные философы, считавшие, что все в мире непрерывно изменяется, пришли к пониманию этих изменений как круговорота материи: да, все в мире изменяется, любая вещь рано или поздно погибает, но нынешнее состояние вещей — это одна из ступеней, пройденных миром, которые, повторяясь, образуют круговорот Вселенной. Исключения делались только для атомов (Демокрит, Эпикур), для идей (Платон), которые не возникают, неуничтожимы и неизменны. Получалось, что мир всегда был такой, как есть. Причиной же круговорота считали **логос** (Гераклит), **нус** (Анаксагор), **космические вихри** (Демокрит), **внутреннюю цель** (Аристотель).

Таким образом, в истории философии существовала тенденция, которая позднее, в марксистской философии, получила название **метафизики**. Это либо отрицание движения, либо признание его, но отрицание развития, либо признание развития, но как повторения прошлого.

В то же время **идеи вечного изменения**, перехода противоположностей друг в друга формировали представления о развитии всего мира в целом, о наличии в нем прогресса, т.е. движения по восходящей линии, движения от простого к сложному.

В XVII в. Декарт выдвинул гипотезу об образовании звезд, Солнца и Земли в результате вихреобразного движения частиц материи. В XVIII в. Кант поддержал эту идею. Наука подтверждала, что Земля пережила ряд стадий своего развития, что на Земле сменилось много видов растений и животных. Эмбриология установила порядок этой смены. Наконец, Ч. Дарвин доказал, что все виды, в том числе и человек, — это результат длившегося миллионы лет процесса.

Такие взгляды на развитие получили название диалектических или просто **диалектики**.

Происхождение терминов «**диалектика**» и «**метафизика**» следующее.

Термин «**метафизика**» (с греческого — «после физики») ввел в I в. до н.э. Андроник Родосский, который назвал так группу трактатов Аристотеля о «бытии самом по себе», которые он поставил на полку после физики, т.е. после трактатов Аристотеля о природе.

На Западе до сих пор под метафизикой понимают учение о бытии (онтологию) или философию в целом. У нас же долгое время под метафизикой понималось учение о развитии, противоположное диалектике. В настоящее время употребляется и в первоначальном ее значении.

Диалектика (греч.) — искусство вести беседу, спор. Главным в споре считалось умение подвести соперника под противоречие, поэтому впоследствии диалектикой стали называть сами противоречия. Гегель назвал свою философию диалектикой, так как у него структура изложения всех философских проблем представляла собой разрешение противоречия: сначала следовало утверждение, затем опровержение и, наконец, синтез. Предшествующая философия для Гегеля оставалась метафизикой.

Диалектикой он называл и умение отыскивать противоположности в самой действительности, поэтому свой метод он назвал диалектическим.

Понятие «развитие» в настоящее время определяется по-разному:

- развитие есть движение от низшего у высшему (прогресс);
- развитие есть необратимые качественные изменения (прогресс или регресс);
- развитие есть мировой круговорот, прогресс есть в то же время и регресс.

Диалектика дает разные ответы об источнике развития. Идеалистическая диалектика объясняла появление нового вхождением в косную материю различных, находящихся в развитии, духовных форм, идей. Так, по Гегелю, развитие природы есть саморазвитие абсолютной идеи, ее противоречивость. Материалистическая диалектика (Маркс, Энгельс) источником развития признала внутренние противоречия материального мира.

Диалектика и метафизика различно описывают не только развитие, но и связи предметов и явлений, возникающие и существующие в развитии. Диалектика считает, что в мире все взаимосвязано и взаимообусловлено. Метафизика либо отрицает связи, либо считает их случайными, внешними.

Вопрос об источниках движения и развития является одним из главных вопросов философии. Те, кто считает источником движения внутренние причины, получили название **диалектиков**, а те, кто таким источником считает внешние воздействия, в марксизме получили название **метафизиков**. То есть метафизик — это тот, кто либо отрицает движение и развитие, либо признает движение, но не признает развитие, либо признает развитие, но как повторение прошлого. К метафизикам отнесли и тех, кто либо отрицает наличие всеобщей связи между явлениями, либо признает связи, но считает их случайными.

В западной философии деление философии на диалектику и недиалектику тоже используется.

Кроме философии, развитие изучают и конкретные науки. Некоторые их выводы носят мировоззренческий, философский характер. Например, синергетика изучает связи между элементами структуры, которые образуются в открытых системах. В этих системах происходит согласование подсистем. Это согласование имеет свои закономерности.

Например:

- такие системы имеют многовариантность, альтернативность путей развития;
- всегда имеется возможность выбора из данных альтернатив, поэтому хаос конструктивен, как поставщик альтернатив;
- возможность альтернатив делает принципиально ненадежными прогнозы от наличного состояния, например, в состоянии неустойчивости социальной сферы даже действия каждого отдельного человека могут влиять на процессы в обществе в целом;
- настоящее системы определяется не только прошлым, но и будущим.

- путей эволюции (развития системы) много, но на определенных стадиях существует некая предопределенность, поэтому сложным системам нельзя навязывать путей их развития.

Мировоззренческий характер синергетических представлений позволяет отнести синергетику к философской концепции развития. Но пока ее понятийный аппарат находится в стадии становления. Отсюда споры о ее статусе. Например, некоторые философы синергетику считают одним из элементов диалектики.

б) Структура диалектики

Диалектика использует понятия, они называются **категориями**. Это предельно общие понятия, описывающие развитие и связи, например: сущность и явление, содержание и форма, причина и следствие, случайность и необходимость и т.д.

Установленные связи между категориями называются **законами** диалектики. Все законы и категории диалектики выражают ее **принципы**:

- а) всеобщей связи,
- б) детерминизма,
- в) развития.

а) **Принцип всеобщей связи** раскрывается категориями: общее и единичное, явление и сущность, необходимость и случайность, закон и др. Как они связаны между собой?

На протяжении всей истории философии существовала проблема взаимосвязи **общего и единичного**. Диалектика утверждает, что общее существует через единичное, а единичное содержит в себе общее. (Нефилософские понятия, выражающие эти категории: типовое, стандартное, индивидуальное, уникальное и т.д.)

Явление и сущность. Явление — это внешне наблюдаемые характеристики предметов. Сущность — это внутренняя, глубинная, устойчивая сторона предметов. Они не совпадают друг с другом. Диалектика их связи такова: сущность является, явление есть проявление сущности.

Сущность перед нами не может предстать непосредственно (иначе наука была бы излишней).

Сущность взаимодействует с другими сущностями и предстает нам в искаженном виде — в явлении. (В античности явление называли мнением. Юм, Кант считали, что сущность непознаваема.)

Необходимость и случайность. Диалектика утверждает, что случай есть проявление необходимости. То есть одно и то же явление и случайно, и необходимо. Мера необходимого в случайном есть вероятность случая. (Демокрит считал, что случайность не существует, все необходимо. Спиноза утверждает, что случайным называют что-то из-за несовершенства знания.)

Закон. Закон — это наиболее повторяющиеся, существенные, необходимые, устойчивые связи. (Философское понимание закона отличается от его обыденного понимания. То, что мы называем законом, в диалектике не будет таковым, если нет устойчивых, повторяющихся связей. Например, юридический закон если не соблюдается, то в диалектике это уже не закон.)

Почему-то в философии Гегеля и Маркса не нашлось парной категории для категории «закон», но логично предположить, что на эту роль подходит категория «хаос». Закон — это порядок, хаос — беспорядок. Чем больше порядка, тем меньше беспорядка.

б) Принцип детерминизма раскрывается категориями: **причина и следствие.**

Действительную причину явлений установить трудно, так как все явления взаимосвязаны. Диалектика утверждает лишь то, что следствие всегда имеет причину, что причина предшествует следствию, что причина порождает следствие, в отличие от повода, который является случайной связью. Все связи, кроме причинной, называются условиями. (Философское учение, отрицающее причинные связи, называется индетерминизмом.)

в) Принцип развития раскрывается категориями: **содержание и форма, возможность и действительность** и др.

Согласно диалектике, развитие есть превращение возможности в действительность. Всякое действительное существовало раньше в возможности, но не всякое возможное становится действительным. Развитие есть изменение содержания и смена формы. Содержание определяет форму, но форма организует содержание. (Форма — содержательна, содержание оформлено.)

Кроме этих категорий принцип развития раскрывается в сформулированных Гегелем законах:

- а) **перехода количественных изменений в качественные,**
- б) **единства и борьбы противоположностей,**
- в) **отрицания отрицания.**

Характер развития, то есть как оно происходит, раскрывается в диалектике количественно-качественных изменений. Развитие происходит в ходе накопления количественных изменений, которые достигают пределов меры, после этого происходит скачок в развитии и изменяется качество. Это качество содержалось раньше в возможности, оно есть новая форма для изменившегося содержания.

Этот закон требует рассматривать развитие как единство количественных и качественных изменений, он утверждает, что невозможно бесконечное накопление количественных изменений («Как веревочке ни виться, все равно конец придет»). Качество не меняется только в пределах меры.

Марксизм использовал этот закон для обоснования неизбежности социальных революций.

Сформулированный Гегелем закон единства и борьбы противоположностей указывает на источник развития. Таким источником являются внутренние противоречия, которые есть результат раздвоения единого на противоположности и борьбы между ними. Всякое развитие есть разрешение противоречия и в то же время возникновения новых противоположностей, нового противоречия. (В истории философии представление о борьбе противоположностей мы встречаем у Гераклита, Николая Кузанского и т.д.)

Так как познание человека раскрывает диалектику изучаемого объекта, то познание тоже должно следовать этой диалектике. То есть логика человека должна быть тождественна диалектике объекта, она должна быть диалектической логикой. В то же время эта диалектическая логика является теорией познания, то есть теорией, описывающей

механизм познания. Поэтому диалектика, логика и теория познания составляют единство, это одно и то же.

Закон единства и борьбы противоположностей марксизм использовал для обоснования необходимости классовой борьбы.

Согласно диалектике, разрешение противоречия ведет к смене качества, а значит, к отрицанию предыдущего. Следовательно, отрицание — это момент развития, выражающий связь двух последовательных стадий (состояний) развивающегося объекта. Но утверждение последующей стадии происходит на базе предыдущей, поэтому последующая стадия сохраняет, удерживает некоторые существенные элементы предыдущей.

Дальнейшее развитие приводит к отрицанию предыдущего отрицания, а значит, возвращение к предыдущему качеству, восстановление того, что отрицалось ранее, возврат к уже пройденной стадии развития. Но это не простой возврат к исходной точке. Это развитие по спирали. Возврат происходит на более высоком уровне, так как то прежнее уже обогатилось своим отрицанием. Закон отрицания отрицания объясняет преемственность, в развитии и говорит о его направленности, то есть, отвечает на вопрос «Куда идет развитие?».

Марксизм использовал этот закон для обоснования неизбежности социалистической революции и перехода к коммунизму.

Итак, в философии существуют две основные концепции развития — диалектика и метафизика. Диалектика видит весь мир постоянно развивающимся, в котором все взаимосвязано и источником развития являются внутренние противоречия. Развитие происходит путем накопления количественных изменений, которые приводят к качественным, к изменению формы, к образованию новых противоречий.

Метафизика либо отрицает движение и развитие, либо признает их, но как случайные, несвязанные процессы, имеющие высший источник. И та и другая концепция описывает реальные процессы. Диалектика делает акцент на изменчивой стороне предметов, метафизика описывает их устойчивые характеристики.

Диалектика

Диалектика (греч. веду беседу, рассуждаю) - наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Научному пониманию Д. предшествовала долгая история, и само понятие Д. возникло в ходе переработки и даже преодоления первоначального смысла термина. Уже античная философия с большой силой подчеркнула изменчивость всего существующего, поняла действительность как процесс, осветила роль, какую в этом процессе играет переход всякого свойства в противоположное (Гераклит, отчасти милетские материалисты, пифагорейцы), к подобным исследованиям еще не применялся термин «Д.». Первоначально этим термином обозначались:

1) способность вести спор посредством вопросов и ответов;

2) искусство классификации понятий, деления вещей на роды и виды. Аристотель считает изобретателем Д. Закона Элейского, который подверг анализу противоречия, возникающие при попытке мыслить понятия движения и множества. Сам Аристотель

отличает «Д.» от «аналитики» как науку о вероятных мнениях от науки о доказательстве. Платон вслед за элеатами (Элейская школа) определяет истинное бытие как тождественное и неизменное, тем не менее в диалогах «Софист» и «Парменид» обосновывает диалектические выводы о том, что высшие роды сущего могут мыслиться только т. обр., что каждый из них есть и не есть, равен себе самому и не равен, тождествен себе и переходит в свое «иное». Поэтому бытие включает в себе противоречия: оно едино и множественно, вечно и преходяще, неизменно и изменчиво, покоится и движется. Противоречие есть необходимое условие для побуждения души к размышлению. Это искусство и является, по Платону, искусством Д. Развитие Д. продолжали неоплатоники (Плотин, Прокл.). В философии феодального об-ва - в схоластике - Д. стали называть формальную логику, к-рая была противопоставлена риторике. В эпоху Возрождения диалектические идеи о «совпадении противоположностей» выдвигают Николай Кузанский и Бруно. В новое время, несмотря на господство метафизики, Декарт и Спиноза (первый - в своей космогонии, второй - в учении о субстанции как о самопричине) дают образцы диалектического мышления. В 18 в. во Франции богатством диалектических идей выделяются Руссо и Дидро. Первый исследует противоречия как условие исторического развития, второй, кроме того, противоречия в совр. ему общественном сознании («Племянник Рамо»). Важнейшим до Маркса этапом в развитии Д. стал нем. классический идеализм, н-рый в отличие от метафизического материализма рассматривал действительность не только как предмет познания, но и как предмет деятельности. Вместе с тем незнание истинной, материальной, основы познания и деятельности субъекта привело к ограниченности и ошибочности диалектических идей нем. идеалистов. Первым пробил брешь в метафизике Кант. Он указал на значение противоположных сил в физическом и космогоническом процессах, ввел - впервые после Декарта - идею развития в познание природы. В теории познания Кант развивает диалектические идеи в учении об «антиномиях». Однако Д. разума, по Канту, - иллюзия, и она устраняется, как только мысль возвращается в свои пределы, ограниченные познанием одних явлений. Позже в теории познания (в «Наукоучении») Фихте развил «антитетический» метод выведения категорий, содержащий важные диалектические идеи.

Шеллинг вслед за Кантом развивает диалектическое понимание процессов природы. Вершиной в развитии домарксистской Д. была идеалистическая Д. Гегеля, Гегель «впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития» (Марко К., Энгельс Ф., т. 20, с. 23). В отличие от абстрактных определений рассудка Д., по Гегелю, есть такой переход одного определения в др., в к-ром обнаруживается, что эти определения односторонни и ограничены, т. е. содержат отрицание самих себя. Поэтому Д. есть, согласно Гегелю, «движущая душа всякого научного развертывания мысли и представляет собой единственный принцип, который вносит в содержание науки имманентную связь и необходимость...». Результат Д. Гегеля далеко превзошел то значение, к-рое ей отвел он сам. В учении Гегеля о необходимости, с которой все приходит к своему отрицанию, заключалось революционизирующее жизнь и мысль начало, в силу к-рого передовые мыслители видели в Д. Гегеля «алгебру революции» (Герцен). Истинно научное понимание Д. было создано только Марксом и Энгельсом. Отбросив идеалистическое содержание философии Гегеля, они построили Д. на основе материалистического понимания исторического процесса и развития познания, обобщения реальных процессов, происходящих в природе, об-ве и мышлении. В научной Д. органически сочетаются законы развития как бытия, так и познания, ибо они по своему содержанию тождественны, отличаясь только по форме. Поэтому мат териалистическая Д. не только «онтологическое», но и гносеологическое учение, логика, рассматривающая мышление и познание равным образом в становлении и развитии, поскольку вещи и явления есть то, чем они становятся в процессе развития. и в них, как тенденция, заложено их будущее, то,

чем они станут. В этом смысле и теория познания рассматривается материалистической Д. как обобщенная история познания и каждое понятие, каждая категория, не-: смотря на свой предельно общий характер, отмечены печатью историчности. Гл. категорией материалистической Д. является противоречие, В учении о противоречиях она вскрывает движущую силу и источник всякого развития; в нем содержится ключ ко всем остальным категориям и принципам диалектического развития: развитие путем перехода количественных изменений в качественные, перерыв постепенности, скачки, отрицание исходного момента развития и отрицание самого этого отрицания, повторение на высшей основе нек-рых сторон, черт первоначального состояния. Именно такое понимание отличает Д. от всякого рода вульгарно-эволюционистских взглядов, к-рые характерны для совр. буржуазных и реформистских теорий. Материалистическая Д. представляет собой философский метод исследования природы и об-ва. Только с позиций Д. можно понять сложный, полный противоречий путь становления объективной истины, связь на каждой ступени развития науки элементов абсолютного и относительного, устойчивого и изменчивого, переходы от одних форм обобщения к др., более глубоким. Революционное существо материалистической Д., не мирящейся ни с каким застоем и неподвижностью, делает ее орудием практического преобразования об-ва, помогающим объективно учитывать исторические потребности общественного развития, несоответствие старых форм новому содержанию, необходимость перехода к высшим формам, способствующим прогрессу человечества. Стратегия и тактика борьбы за коммунизм строится в полном соответствии с диалектико-материалистическим мирозерцанием (Диалектическая логика).

Сущность **метафизики** как метода мышления - односторонность, абсолютизация какой-то одной стороны живого процесса познания или любого элемента целого. Примерно до сер.19в. преобладающим методом в ф. и науке была главным образом старая метафизика, которая имела дело преимущественно с предметами и их мысленными отражениями как с чем-то законченным и неизменным.

Гегель называет метафизикой метод, теорию, в которой процесс развития рассматривается только количественно, и т.о. сам процесс развития представляет мир в устойчивом состоянии.

Термин "метафизика" ввел Андроник Родосский (1 в. до н.э.). С этим понятием происходила невероятная трансформация. Мета - сверх, над. Т.о. все, что сверх физической реальности, относится к реальности метафизической. Под метафизикой понималась особая сверхчувственная реальность, пребывающая за пределами опыта. Путаница возникла, когда под метафизикой стали понимать метод, противоположный диалектике, хотя предмет последней не только чувственная, но и сверхчувственная реальность. Рассматривая истину и бытие как процесс, Гегель создал систему, в которой истина выступает как поступательное развитие разума, а противоречие - как его необходимый момент. Он переосмыслил кантовское различие рассудка и разума и сделал последний носителем истинного познания, а диалектику - методом постижения противоречий и развития понятий. Рассудок, согласно Гегелю, оперируя конечными однозначными определениями, является хотя и необходимым, но недостаточным условием познания. Источник ошибок метафизического метода он видел в ограничении познавательной деятельности лишь сферой рассудка. Таким образом, Гегель впервые противопоставил метафизику и диалектику как два различных метода.

Кант под м. понимал любые суждения, не основывающиеся на чувственных данных. Наряду с гносеологической интерпретацией он допускал и онтологическую как

сверхчувственной реальности и оценивал ее как первичную. Реальность, выходящая за грани эмпирии и характеризующаяся, по Канту, т.н. априорными формами познания (пространство и время, причинность...), называется трансцендентальной. Выше ее стоит полностью сверхопытная реальность, фактически недоступная и теоретическому познанию. Это трансцендентная, или ноуменальная, реальность. Например, бог.

Высший уровень философской методологии - диалектика. Она помогает человеку смотреть на мир как на вечное становление и развитие, а корень развития искать во внутренних противоречиях предмета. Диалектическая логика есть логика динамических, текущих понятий, переходящих друг в друга: кол-во переходит в качество, случайность в необходимость...

Диалектика: учение о всеобщей связи; учение о развитии в его наиболее полном и свободном от односторонности виде; учение о единстве противоположностей.

Объективная диалектика - развитие реального мира. Субъективная - диалектическое мышление (отражение диалектического движения действительного мира) и теория диалектики, т.е. учение о всеобщих законах развития.

Итак, д. - это учение о наиболее общих законах развития природы, общества и познания и основанный на этом учении универсальный метод мышления и действия. В центре ее внимания всегда была проблема развития.

ЭКЛЕКТИКА

Эклектика (греч. выбираю) - смешение различных, зачастую противоположных т. зр., философских взглядов, теоретических посылок, политических оценок и т. п. Так, эклектичны многочисленные попытки соединять материализм и идеализм или стремления ревизионистов сочетать марксизм и эмпириокритицизм, диалектический материализм и кантианство и т. д. Э. характерна и для совр. буржуазной философии. Осн. методологическим пороком Э. является неумение выделить из суммы связей и отношений объективного мира гл. связи предмета, явления в их конкретно-исторической обусловленности, механическое объединение различных сторон и свойств. В области практической деятельности, политики Э. ведет к ошибкам и просчетам, т. к. мешает найти гл. звено в цепи событий, наметить мероприятия для решения наиболее актуальных задач конкретного периода истории

Философия софистов. Особенности мышления и цели.

В 5 в до н.э. на смену политической власти аристократии и тирании во многих городах Греции пришла власть демократии. Развитие созданных ею новых выборных учреждений - народного собрания и суда, игравшего большую роль в борьбе партий и классов свободного населения, породило потребность в подготовке людей, владеющих искусством судебного и политического красноречия, умеющих убеждать. Некоторые из наиболее выдвинувшихся в этой обл. людей становились учителями риторики, политических знаний... Однако нерасчлененность тогдашнего знания и большая роль, которую приобрела в то время философия, привели к тому, что эти новые мыслители обычно учили не только политической и юридической мудрости, но связывали ее с общими вопросами философии и мировоззрения. Их стали называть "софистами" т.е.

мудрецами, учителями мудрости. Позднее софистами стали называться те, кто в своих речах стремился к доказательству предвзятой, иной раз заведомо ложной, точки зрения. Такая характеристика опиралась на то, что нов. учителя ф. стали доводить до крайности мысль об относительности всякого знания. Начало в исследовании проблемы человека положили софисты Протагор(480–410 гг. до н.э.), Горгий(480-380 гг. до н.э.).

Софистом сначала именовали человека, который посвящал себя умственной деятельности, или искусного в какой-либо премудрости, в том числе учености. Таким почитали Солон и Пифагора. Впоследствии смысл этого понятия сузился, хотя и не заключал еще негативного смысла («софия»—мудрость).

В своем стремлении к убедительности, софисты доходили до идеи, что можно, а нередко и нужно, доказать все, что угодно, и также что угодно опровергнуть, в зависимости от интереса и обстоятельств, что приводило к безразличному отношению к истинности в доказательствах и опровержениях. Так складывались приемы мышления, которые стали именоваться софистикой....

Наиболее полно суть воззрений софистов выразил Протагор. Ему принадлежит знаменитое положение: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Впервые обратились к проблеме человека. Он говорил об относительности всякого знания, доказывая, что каждому утверждению может быть с равным основанием противопоставлено противоречащее ему утверждение. Критерием оценки любого явления выступают чувства человека. Софисты ориентируются на отдельного индивида, объявляя его- со всеми его особенностями, субъектом познания.

Продик проявлял исключительный интерес к языку, к назывной(номинативной) функции слов, проблемам семантики и синонимии, т.е. идентификации совпадающих по смыслу слов, правильному употреблению слов. Он составлял этимологические гроздья родственных по значению слов, а также анализировал проблему омонимии, т.е. различения смысла графически совпадающих словесных конструкций с помощью соответствующих контекстов, и очень большое внимание уделял правилам спора, приближаясь к анализу проблемы приемов опровержения, что имело огромное значение в дискуссиях.

Философское движение эпохи зрелых рабов, демократий.(5 - 6 в. д. н. э.)

В 5 в. д. н. Э. на смену политической власти аристократии и тирании во многих городах Греции пришла власть демократии. Развитие созданных ею новых выборных учреждений - народного собрания и суда, игравшего большую роль в борьбе партий и классов свободного населения, породило потребность в подготовке людей, владеющих искусством судебного и политического красноречия, умеющих убеждать. Некоторые из наиболее выдвинувшихся в этой области людей становились учителями риторики, политических знаний. Однако нерасчлененность тогдашнего знания и большая роль, которую приобрела в то время философия, привели к тому, что эти новые мыслители обычно учили не только политике и юридической мудрости, но связывали ее с общими вопросами философии и мировоззрения. Их стали называть "софистами" т.е. мудрецами, учителями мудрости. Позднее софистами стали называться тех, кто в своих речах стремился к доказательству предвзятой, иной раз заведомо ложной, точки зрения. Такая характеристика опиралась на то, что новые учителя философии стали доводить до крайности мысль об относительности всякого знания.

Философское течение софистов неоднородно. Наиболее характерно для всех представителей софистики является тезис о относительности всех человеческих понятий, этических норм и оценок.

Старшая группа: Протагор (481 - 411 днэ), Горгий, Гиппий и Продик.

Протагор был материалистом и учил о текучести материи и об относительности всех восприятий, Он доказывал, будто каждому утверждению может быть с равным основанием противопоставлено противоречащее ему утверждение.

Горгий. Ничто не существует. Если и есть нечто существующее, то оно непознаваемо.

Если оно познаваемо, то оно невыразимо и неизъяснимо.

Старшие софисты были крупными спецами в вопросе права и общеполитических вопросах.

Младшие софисты (6 в. д. н. э.). В их учениях особенно выделяются этические и социальные идеи. Ликофрон и Алкидам отрицали необходимость классов (знатность это вымысел. Природа никого не создала рабами и люди рождаются свободными).

Фразимах распространил учение об относительности всякого знания на социально-этические отношения и утверждал, что справедливость это то, что полезно сильному.

Сократ. Афинянин (469-399 д. н. э.). Сократ собрал вокруг себя многочисленных учеников, большая часть которых оказалась врагами рабовладельческой демократии.

Сам Сократ ничего не писал. О его учении известно только по сообщениям учеников: Ксенофонт, Платон, Аристофан а так же Аристотеля.

Для Сократа характерна логичность речи, ирония, изобличение сбивчивости понятий своих собеседников и мастерское расчленение вопроса, составляющего предмет обсуждения. Выступал против Софистов.

Философия по Сократу - учение о том, как следует жить. Сократ выступает против натурфилософии, эмпирического изучения природы, невысоко оценивает, познавательное значение органов чувств. Главная задача познания - познать самого себя (самопознание).

Знание это обнаружение общего для целого ряда вещей. Таким образом,

6 Философское учение о движении, пространстве и времени.

<p>27. Движение и его сущность. Формы движения, их координация и субординация.</p> <p><i>В самом широком смысле движение в применении к материи – это «изменение вообще», оно включает в себя все происходящие в мире изменения. Представления о движении как изменении зародились уже в древней философии и развивались по двум основным линиям – материалистической и идеалистической.</i></p> <p>Идеалисты под движением понимают не изменения объективной реальности, а изменения чувственных представлений, идей, мыслей. Тем самым делается попытка мыслить движение без материи. В материализме подчеркивается атрибутивный характер движения по отношению к материи (его неотрывность от нее) и первичность движения материи по отношению к изменениям духа.</p> <p>Материя существует лишь постольку, поскольку она движется. Именно благодаря тому, что вещам материального мира присуще движение, они являются тем, что они есть.</p> <p><i>Движение – это всеобщий атрибут материи, способ ее существования. Этот вывод имеет двойное обоснование: философское и эмпирическое. Важнейшие вопросы</i></p>	<p>28. Современные представления о пространстве и времени. Понятие пространственно-временного континуума.</p> <p>Пространство и время, как и движение – атрибуты материи, основные условия ее бытия. Это объективно-реальные формы существования материи.</p> <p>Исследования астрономии и астрофизики в масштабах сотен миллионов световых лет, а также изучение микроволнений порядка 10^{-16} см длины и 10^{-25} сек. времени подтверждают существование всех процессов в пространстве и во времени.</p> <p>Какова природа пространства и времени? Как соотносятся пространственно-временные отношения с материей и движением? В решении этих и научных, и мировоззренческих проблем возможны два подхода и два ответа. Представители одного утверждают, что пространственно-временные отношения не зависят от материи и движения. Те философы, которые исходят из догмы о творении мира духовной силой (Платон, Августин, Гегель), считают пространство и время также порождением бога или абсолютной идеи.</p> <p>Субъективный идеализм в соответствии со своей исходной посылкой рассматривает пространство и время как создания человеческого сознания. Так, английский</p>
---	--

<p>философской проблемы движения есть вопросы о том, что движется и почему.</p> <p>Сторонники концепции <i>«тепловой смерти Вселенной»</i> пришли к заключению, что все формы движения в природе должны будут превратиться в теплоту и равномерно рассеяться в мировом пространстве. Вследствие этого температура между всеми телами уравнивается и движение прекратится, наступит «конец мира».</p> <p>Однако данная концепция, как и «энергетизм», несоместима с законом сохранения и превращения энергии, согласно которому энергия в природе не возникает из ничего и не исчезает; она может только переходить из одной формы в другую. А потому движение неуничтожимо и неотрывно от материи.</p> <p><i>Движение материи абсолютно, а покой относителен.</i> Оно представляет собой единство непрерывности, устойчивости и изменчивости, а не есть простая сумма, связь состояний покоя. Тем самым <i>«движение есть само существующее противоречие»</i> (Гегель).</p> <p>Мысль о противоречивости движения была уже достаточно четко сформулирована древнегреческим философом Зеноном Элейским, который в своих знаменитых апориях – неразрешимых затруднениях («Дихотомия», «Ахилл и черепаха» и др.) пытался доказать, что движение невыразимо в мышлении, а значит, оно невозможно. Однако Зенон разорвал такие неразрывно связанные стороны движения, как прерывность и непрерывность.</p> <p>Итак, материя тесно связана с движением, а оно <i>существует в виде конкретных своих форм. Основными из них являются механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное (общественное).</i> Впервые эту классификацию предложил Ф. Энгельс, но в настоящее время она претерпела определенную конкретизацию и уточнения. Так, сегодня есть мнения о том, что самостоятельными формами движения являются геологическое, экологическое, планетарное, компьютерное и др.</p> <p>В современной науке развиваются представления о том, что механическое движение не связано с каким-либо отдельно взятым структурным уровнем организации материи. Это скорее аспект, некоторый срез, характеризующий взаимодействие нескольких таких уровней.</p> <p>Стало необходимым различать квантово-механическое движение, характеризующее взаимодействие элементарных частиц и атомов, и макромеханическое движение макротел.</p> <p>Существенно обогатились представления о биологической форме движения материи. Были уточнены представления о ее первичных материальных носителях. Кроме белковых молекул, в качестве молекулярного носителя жизни были выделены кислоты ДНК и РНК.</p> <p>Характеризуя формы движения материи и их взаимосвязь, необходимо иметь в виду следующее:</p> <p>1. Каждая форма качественно специфична, но все они неразрывно связаны и при соответствующих условиях могут переходить</p>	<p>философ XVII в. Д. Юм считает, что мир состоит из восприятий, а люди якобы не знают и не могут знать, скрывается ли что-нибудь за ними. Задача ума состоит в том, чтобы установить связи между восприятиями либо находящимися рядом друг с другом, либо следующими одно за другим. И. Кант, признавая существование материальных вещей вне нас, считал, что свойства пространства и времени не зависят от материи. Это – формы чувственного восприятия, данные человеку вне его опыта.</p> <p>Но исходная посылка не мешала представителям материалистических школ по-разному решать частные вопросы.</p> <p>Так, в наивном стихийном материализме античности господствовала концепция, идущая от атомистов (Левкипп, Демокрит, Эпикур). По их мнению, все тела существуют в бесконечном и однородном пространстве как пустомместилище атомов и состоящих из них тел. Оно существует реально, как и материя (атомы).</p> <p>Такие взгляды на пространство и время просуществовали вплоть до XIX в. Созданная Н. Лобачевским и Б. Риманом неевклидова геометрия, которая строилась на признании зависимости геометрических свойств пространства и времени от физических свойств движущейся материи, показала всю ограниченность и относительность ньютоновской концепции и метафизического материализма во взглядах на эти формы бытия материи.</p> <p>Эти идеи получили свое дальнейшее развитие в теории относительности А. Эйнштейна. Эта теория является современной естественно-научной теорией пространства и времени, которая подтверждает основные положения диалектического материализма о неразрывной связи пространства и времени с движущейся материей.</p> <p>Естественно-научная философия в основу понятий "пространство" и "время" кладет принцип структурности материи, ее прерывность.</p> <p>Пространство – объективно-реальная форма бытия материи, выражающая ее протяженность и структурность, сосуществование и взаимодействие элементов материальных систем. В обыденном сознании пространство воспринимается как расположение одного объекта возле другого, то есть свойство "соседства" материальных объектов.</p> <p>Время – объективно-реальная форма бытия материи, отражающая длительность существования всех объектов и последовательность смены состояний движущейся материи. В обыденном сознании время воспринимается как последовательность событий. Оно отражает простейшее, но всеобщее свойство материальных явлений: следовать друг за другом.</p> <p>Но наряду с объективной реальностью существует и субъективная реальность, поэтому необходимо говорить и о пространстве, и о времени этой реальности. В этой связи существует понятие перцептуального пространства и времени, как</p>
--	---

<p>друг в друга.</p> <p>2. Простые (низшие) формы являются основой более высоких и сложных форм.</p> <p>3. Высшие формы движения включают в себя в «снятом», преобразованном виде низшие формы. Последние являются побочными по отношению к высшей форме, которая обладает своими собственными закономерностями.</p> <p>4. Недопустимо высшие формы сводить к низшим. Так, сторонники механицизма (XVII—XIX вв.) пытались объяснить все явления природы и общества только с помощью законов классической механики. Механицизм – форма редукционизма, согласно которому высшие формы организации (например, биологические и социальные) могут быть сведены к низшим (например, физическим или химическим) и полностью объяснены только закономерностями последних (физикализм, социал-дарвинизм и т.п.). Хотя редукция – если ее не абсолютизировать – вполне полезный прием познания.</p> <p>Подобно восхождению форм движения от низших к высшим, изучающие их крупные отрасли науки должны развиваться одна из другой: механика–физика–химия–биология – социально-гуманитарные науки. Движение как «изменение вообще» подразделяется не только по своим основным формам, но и по типам (видам). Развитие – процесс движения, изменения органических целостных систем во времени. Характерными чертами этого процесса являются: возникновение качественно нового, направленность, поступательность (иерархичность), противоречивость, цикличность (спиралевидность), единство количественных и качественных изменений, необратимость.</p> <p>Поскольку основным источником развития являются внутренние противоречия предмета, то данный процесс по существу является саморазвитием. Современная наука (в частности, синергетика) подтверждает глубинную необратимость развития, его многовариантность и альтернативность, а также то, что «носителем» развития являются сложные открытые самоорганизующиеся органические системы.</p> <p>В свою очередь категория «развитие» конкретизируется в таких категориях, как «становление» (первоначальное формирование предмета), «прогресс» (восхождение от низшего к высшему), «регресс» (нисхождение от высшего к низшему) и др. Наукой о развитии в его полном виде является диалектика.</p> <p>В современной науке категория «развитие» углубляет свое содержание в понятиях «коэволюция» (выражающего сопряженное, взаимообусловленное изменение всех материальных и духовных систем) и «универсальный (глобальный) эволюционизм», который охватывает все сферы естествознания, обществоведения и культуры.</p> <p>В рамках диалектического материализма трактовку форм движущейся материи дал Ф. Энгельс. Им выделено пять форм движения. Развивая учение о многообразии форм движения, Энгельс прежде всего предположил, что форма движения материи есть способ существования качественно</p>	<p>формы субъективного восприятия пространства и времени. Эти восприятия отличны от объективной характеристики пространственно-временных форм бытия материи и таковы, каковы наши индивидуальные ощущения их. А ощущения, в свою очередь, зависят от уровня духовной культуры человека, его возраста, конкретной временной или пространственной ситуации и т.п. Перцептуальное время может останавливаться, в нем можно возвращаться назад, в прошлое, его можно обгонять. По особому воспринимается и пространство в субъективной реальности.</p> <p>Существование перцептуального времени и пространства есть объективная предпосылка для субъективной трактовки самих пространственно-временных форм материи.</p> <p>Естественнонаучная философия, опираясь на достижения позитивных наук, определяет содержание пространства и времени как форм бытия материи в их объективных свойствах.</p> <p>Свойства пространства:</p> <p>1. Объективность 2) Абсолютность, всеобщность 3) Относительность, то есть пространство существует в конкретных формах, соответственно формам движущейся материи. 4) Неразрывная связь с материей и движением, то есть пространство не существует вне материи и движения. 5) Неразрывная связь пространства и времени. 6) Единство прерывности (дискретности) и непрерывности. 7) Бесконечность пространства (свойство, вытекающее из бесконечности материального мира, его неисчерпаемости, выступающей как бесконечное проявление видов, форм, свойств и структур материи). 8) Протяженность. 9) Обратимость. 10) Многомерность: от трехмерности в макромире до двадцатипятимерности в микромире и n-мерности во Вселенной.</p> <p>Свойства времени:</p> <p>1. Объективность, 2) Абсолютность 3) Относительность, то есть зависимость от скорости движения материи. 4) Неразрывная связь с материей, то есть нет "чистой длительности", нет времени, в котором не происходили бы те или иные события 5) Единство прерывности (дискретности) и непрерывности, обеспечивающей связность потока событий, без деления их на секунды, месяцы, годы, эпохи, века и т.д. 6) Неразрывная связь с пространством. В теории относительности пространство-время существует как единый четырехмерный континуум, где три пространственные и временная координата выступают как одинаково изменяющиеся при переходе от одной системы отсчета к другой 7) Вечность и бесконечность времени. 8) Необратимость времени 9) Одномерность времени.</p> <p>Особо, как всеобщее свойство и времени, и пространства, необходимо выделить качественное многообразие пространственно-временных форм, соответствующих качественному многообразию структурных форм материи.</p> <p>Три основных сферы материального мира – неживая природа, жизнь и общество – характеризуются специфическими пространственно-временными структурами. В</p>
---	---

<p>определенного вида материи. Тем самым Энгельс, во-первых, развивает принцип неразрывной связи материи и движения. Так, движение земных и небесных тел, имеющих массу покоя – механическое движение; движение молекул и частиц эфира – физическое движение; способ существования белковых тел – биологическая форма движения; движение, носителем которого является человек – социальная форма движения материи.</p> <p>Во-вторых, в основу учения о движении Энгельс положил принцип неразрывной связи движения с другими атрибутами материи: пространством, временем, взаимодействием, противоречием, что обуславливает наличие для каждой формы движения материи своих существенных закономерностей и связей, в частности: вид материи – форма движения – тип взаимодействия – характер противоречия (чем глубже и сложнее противоречие, тем сложнее форма движения).</p> <p>В-третьих, Энгельс обосновал принцип связи и развития форм движения материи. Выявив восходящий ряд развития от низшего к высшему, он устанавливает генетическую связь форм движущейся материи: высшие формы движения исторически развиваются из низших. Как основа, низшая форма, входя в высшую, преломляется и подчиняется действию законов этой высшей формы. Развитие выступает как прогресс.</p> <p>Значение учения Энгельса о формах движения материи, как всякое философское учение, предстает в двух аспектах: мировоззренческом и методологическом. В мировоззренческом аспекте это учение выступает, во-первых, как научная картина мира, отражающая связь неживой, живой и социальной материи; во-вторых, на основе этого учения возможно аргументировано противостоять механицизму (сведению высших форм движения к низшим) и метафизике абсолютных качеств. В то же время это учение есть и методологическая основа для разработки классификации наук.</p> <p>Наиболее значительные изменения касаются соотношения механической, физической и химической форм движения. Наука XX в. открыла новые формы физического движения: процессы микромира, связанные с превращениями элементарных частиц и взаимодействиями субэлементарного уровня; процессы мегамира – галактические взаимодействия и расширение Метагалактики. По-новому поставлена и проблема взаимодействия физических и химических форм движения: химическая форма движения, с одной стороны, возникает из взаимодействий микромира, а с другой, является условием появления таких форм, как молекулярно-физическое движение.</p> <p>В новом свете представлена проблема соотношения механического и физического движения. Наука XX в. показала, что механическое движение тел обуславливается глубинными процессами взаимопревращения элементарных частиц, сложными переплетениями сильных, слабых, электромагнитных и гравитационных взаимодействий. Механическое движение далеко не самое простое, оно не связано с</p>	<p>свою очередь, в неживой природе, представленной возникшими в нашей Метагалактике уровнями организации материи, существуют особенности пространства-времени в мега-, макро- и микромире. Об этих особенностях данной сферы материального мира по разному поводу, то есть в связи с характеристикой иных ее свойств уже говорилось выше (кривизна пространства-времени; расширение и процесс разбегания галактик; сжатие и т.п.).</p> <p>Появление живой природы также было связано с формированием специфического типа ее пространственно-временной организации. Возникает особое, <i>биологическое</i> пространство-время, как бы вписанное во внешнее по отношению к нему пространство-время неживой природы. Особенности биологических пространственно-временных структур проявляются на разных уровнях организации живого – от микроорганизмов до человека. И хотя наличие особых пространственно-временных характеристик у живых систем известно уже давно (от концепций Л. Пастера), научного обоснования их фактически еще нет.</p> <p>Живая материя имеет специфику и временной организации. Приспособительная активность организмов во многом связана с формированием в процессе эволюции внутри них своеобразных моделей временной организации внешних процессов. Такие модели являются уже известными нам "биологическими часами", "работа" которых обеспечивает приспособление организма к определенному ритмическому чередованию факторов внешней среды, связанному со сменой дня и ночи, времен года и т.д. Они превосходят наступление определенных состояний внешней среды, обеспечивают готовность организма к целесообразному функционированию в условиях, которые должны с определенной вероятностью наступить в будущем. Во внутреннем времени организма, в ритмах его биологических часов внешнее время как бы сжимается, а затем происходит активный перенос на будущее этих "спрессованных" ритмов прошедшего внешнего времени. Живой организм путем иерархической организации системы "биологических часов" (от клетки до работы сложных органов) запускает такие реакции, которые обеспечат ему возможность приспособиться к будущим событиям. Он как бы обгоняет время. Спрессовывая прошлое в своей внутренней пространственно-временной организации, он живет и настоящим и будущим одновременно.</p> <p>Возникновение социально организованной материи связано с формированием новых, качественно специфических пространственно-временных структур.</p> <p>Пространственные структуры, определяющие общественную жизнь, не сводятся ни к пространству неживой природы, ни к биологическому пространству. Здесь возникает и исторически развивается особый тип пространственных отношений, в которых воспроизводится и совершенствуется человек как общественное существо. Социальное пространство, вписанное в</p>
--	---

<p>каким-либо отдельно взятым структурным уровнем организации материи, как это считалось в XIX в. и как трактовалось Энгельсом.</p> <p>Современная наука внесла много нового и в понимание природы биологического движения. Научное понимание и базирующееся на нем энгельсовское понимание жизни в XIX в. явно недостаточно. В XX в. были уточнены представления о ее первичных носителях (выделены ДНК и РНК). Сложилось представление о целостности биосферы как условия дифференциации и развертывания всех уровней организации живой материи и соответственно формирования различных подвидов биологической формы движения.</p>	<p>биосферу и космос, обладает особым человеческим смыслом. Оно функционирует как система, расчлененная на ряд подпространств, характер которых и их взаимосвязь исторически меняются по мере развития общества от ранних стадий человеческой истории (дикость, варварство) до современных цивилизационных форм и уровней.</p> <p>Специфические черты и характеристики социального пространства отражаются и в образе жизни, и в мировоззрении человека соответствующей исторической эпохи. Понятия и представления о пространстве, свойственные различным историческим эпохам, выражают различные исторически развивающиеся смыслы важнейшей мировоззренческой категории пространства. В ней находят отражение прежде всего характеристики и свойства социального пространства, сквозь призму которых человек рассматривает остальное пространство мироздания.</p>
--	---

4. Пространство и время, их философское понимание

Представление о бытии как движении субстанции неизбежно ставило вопрос о том, где и как происходит это движение. Все многообразие мира предстает перед человеком упорядоченным в пространстве и времени. Древнегреческие материалисты считали, что пространство и время существуют объективно как мировая пустота и мировые часы. Подобное представление было и у Ньютона. Противоречие такого понимания времени выразил Августин. Он рассуждал следующим образом:

1. Если бы ничего не происходило, то и не было бы прошедшего и будущего. (Если бы не было настоящего, то не было бы прошлого и будущего.)
2. Но если настоящее — это переход будущего в прошедшее, то есть ли настоящее?
3. В чем же сущность прошедшего и будущего, если их нет? (Будущего еще нет, прошлого уже нет.)

Это значит, что ньютоновское понимание времени приводит к выводу, что времени вообще нет.

Августин нашел выход в признании существования только разных форм настоящего — «настоящее-прошлое», «настоящее-настоящее», «настоящее-будущее».

Идеализм выход из противоречия нашел в признании пространства и времени субъективными явлениями. По Канту пространство и время — это априорные (доопытные) формы чувственности. То есть в самом мире пространства и времени нет, они в нашем сознании и служат для упорядочения хаоса наблюдаемых нами явлений.

Но было и другое решение проблемы. Уже Аристотель считал, что пространство — это «совокупность мест тел», а время — «число движений». По Лейбницу, пространство — это расположение тел «один возле другого», а время — порядок смены явлений, состояний тел «один после другого». То есть пространство и время — это свойства самих тел.

Диалектический материализм также считает, что пространство и время — это свойства самой материи, формы ее существования. Такое же решение дает и теория относительности Эйнштейна, согласно которой метрика пространства и времени зависит от поля тяготения, источником которого является движущаяся материя.

Если, согласно материализму, бытие есть движущаяся материя, а пространство и время — ее атрибуты, то в таком случае должно быть особое пространство и время для каждой формы движения материи. То есть должно быть особое биологическое и социальное пространство и время. Часть философов-материалистов с этим согласна. Так, например, специфику биологического пространства Вернадский видел в резком проявлении «левизны» в организации живого (спирали ДНК у живых организмов закручены влево, в то же время как в неживой природе и влево, и вправо поровну). Спецификой биологического времени считается наличие биологических часов (они включают и отключают химические реакции внутри организма). Кроме того, спрессовывая прошлое в своей внутренней организации, живой организм одновременно живет настоящим и будущим. Специфику социального пространства и времени усматривают в организации и функционировании общественной жизни. Человек организует свое пространство: города, поля и т.д. Социальное (историческое) время неравномерно, оно может замедляться или ускоряться. Однако не все философы признают существование биологического и социального пространства и времени.

Но, может быть, существует единая научная картина мира, которая не только раскрывает устройство мира, но и объясняет механизм детерминации его частей?

Да, научное познание стремится создать такую картину мира. Но дело в том, что плюрализм существует не только в философии, но и в науке. Например, американский философ Фейерабенд считает, что наука — это лишь специфическое мировоззрение, которое может быть отвергнуто новой познавательной стратегией, так же как когда-то наука отвергла здравый смысл и стала вне морали. По его мнению, наука — это неестественный взгляд на мир, хотя и полезный, а претензия научной картины мира быть единственной не более обоснованна, чем претензия карикатуриста, который делает акцент на индивидуальном, в то время как наука — на общем.

Пока можно утверждать, что единой научной картины мира нет, как нет и единого представления о бытии.

ДВИЖЕНИЕ

Движение - важнейший атрибут, способ существования материи. Д. включает в себя все происходящие в природе и об-ве процессы. В самом общем виде Д. - это изменение вообще, всякое взаимодействие материальных объектов. В мире нет материи без Д., так же как не может быть и Д. без материи. Д. материи абсолютно, тогда как всякий покой относителен и представляет собой один из моментов Д. Тело, покоящееся по отношению к Земле, движется вместе с ней вокруг Солнца, вместе с Солнцем - вокруг центра Галактики и т. д. Поскольку мир бесконечен, то всякое тело участвует в бесконечном множестве форм Д. Качественная устойчивость тел и стабильность их свойств также представляет собой результат взаимодействия и движения составляющих тела микрообъектов. Т. обр., Д. определяет свойства, структурную организацию и характер существования материи. Д. материи многообразно по своим проявлениям и существует в различных формах (Формы движения материи). В процессе развития материи появляются качественно новые и более сложные формы Д. Но даже механическое перемещение не является абсолютно простым. В процессе перемещения тело непрерывно взаимодействует с др. телами, через электромагнитное и гравитационное поля и изменяется при этом. Так, теория относительности (Относительности теория) указывает, что с увеличением скорости Д. происходит возрастание массы тел, уменьшаются по направлению Д. линейные размеры, замедляется ритм процессов в телах. При околосветовых скоростях

электроны и др. частицы способны интенсивно излучать кванты электромагнитного поля по направлению Д. (т. наз. «светящийся» электрон). Т. обр., всякое Д. включает в себя взаимодействие различных форм Д. и их взаимные превращения. Оно так же неисчерпаемо, как и сама материя. Д. материи выступает как процесс взаимодействия («борьбы») различных противоположностей, составляющих внутреннее содержание различных изменений, причину смены конкретных качественных состояний. Так, электромагнитное, гравитационное и ядерное Д. основано на единстве противоположных процессов излучения и поглощения микрообъектами квантов электромагнитного, гравитационного и ядерного полей, химическое Д. включает в себя ассоциацию и диссоциацию атомов; жизненные процессы основаны на единстве ассимиляции и диссимилиации веществ, возбуждения и торможения клеток и т. д. Бесконечное самодвижение материи в космосе выступает как результат единства противоположных процессов рассеяния материи и энергии (в ходе эволюции звезд) и их обратной концентрации, ведущей в конечном счёте к возникновению звезд, галактик и др. форм материи. Д. охватывает также и все формы развития материи. Развитие представляет собой целостное, необратимое структурное изменение систем, имеющее определенную направленность. Эта направленность является равнодействующей от сложения различных внутренних тенденций изменения, вытекающих из законов движения системы и наличных внешних условий. Формы развития материи могут быть весьма многообразными, в зависимости от степени сложности системы, присущих ей форм движения, скорости и темпа изменений, их характера, направленности и т. д. При восходящем развитии происходит усложнение связей, структуры и форм Д. материальных объектов, прогрессивные преобразования от низшего к высшему. Нисходящее развитие выражает, напротив, деградацию и распад системы, упрощение форм ее Д. По сравнению с развитием Д. является более общим понятием, поскольку включает в себя всякое изменение, в т. ч. внешнее и случайное, не соответствующее внутренним законам развития системы.

время, пространство

Время и пространство - осн. формы существования материи. Философию прежде всего интересует вопрос об отношении В. и п. к материи, т. е. являются ли В. и п. реальными или это чистые абстракции, существующие только в сознании. Философы-идеалисты отрицают зависимость В. и п. от материи и рассматривают их то как формы индивидуального сознания (Беркли, Юм, Мах), то как априорные формы чувственного созерцания (Кант), то как категории абсолютного духа (Гегель). Материализм подчеркивает объективный характер В. и п.: В том, что В. и п. неотделимы от материи, проявляется их универсальность и всеобщность. П. выражает порядок расположения одновременно сосуществующих объектов, В. же - последовательность существования сменяющих друг друга явлений. В. необратимо, т. е. всякий материальный процесс развивается в одном направлении - от прошлого к будущему. Диалектический материализм признает не просто внешнюю связь В. и п. с движущейся материей, а считает, что движение является сущностью В. и п. и что, следовательно, материя, движение, В. и п. неотделимы друг от друга. Эта идея получила подтверждение в совр. физике. Естествознание 18- 19 вв., говоря об объективности В. и п., рассматривало их, вслед за Ньютоном, в отрыве друг от друга и как нечто самостоятельное, существующее совершенно независимо от материи и движения. В соответствии с атомистическими взглядами древн. натурфилософов (Демокрит, Эпикур) естествоиспытатели вплоть до 20 в. отождествляли П. о пустотой, считали его абсолютным, всегда и повсюду одинаковым и неподвижным, а В.- протекающим равномерно. Совр. физика отбросила старые представления о П. как пустомместилище тел и о В. как едином для всей бесконечной вселенной. Гл. вывод теории относительности (Относительности теории) Эйнштейна состоит как раз в установлении того, что В. и п. существуют не сами по себе, в отрыве от

материи, а находятся в такой универсальной взаимосвязи, в которой они теряют самостоятельность и выступают как стороны единого и многообразного, целого. Общая теория относительности доказала, что течение времени и протяженность тел зависят от скорости движения этих тел и что структура или свойства четырехмерного континуума (пространство-время) изменяются в зависимости от скопления масс вещества и порождаемого ими поля тяготения. В создании совр. теории В. и п. большую роль сыграли идеи Лобачевского, В. Римана, К. Ф. Гаусса, Я. Бойаи. Открытие неевклидовой геометрии опровергло кантовское учение о В. и п. кан внеопытных формах чувственного восприятия. Исследования Бутлерова, Е. С. Федорова и их последователей обнаружили зависимость пространственных свойств от физической природы материальных тел, обусловленность физико-химических свойств материи пространственным расположением атомов. Факт изменчивости наших представлений о В. и п. используется идеализмом для отрицания их объективной реальности. Согласно диалектическому материализму, человеческое познание в своем развитии дает все более глубокое и правильное представление об объективно-реальном В. и п.

24. Пространство и время

Пространство и время также как и движение есть атрибуты материи. В мире нет ничего кроме движущейся материи и движущаяся материя не может двигаться иначе как в пространстве и во времени.

В дальнейшем эти концепции послужили основанием современных научных представлений о пространстве и о времени. (в том числе и в теории относительности Эйнштейна) Первые утверждали , что существует абсолютное пространство, т.е пространство как «Чистая» протяженность, так же как существует абсолютное время, типа чистая длительность, протекающая сама по себе. Ньютон: «Пространство -естьместилище для тел»

С точки зрения вторых, пространство и время проявляются лишь в отношении к другим телам и их характеристика зависит от сост материальных тел.

Пространство –это совокупность отношений, выражающих координацию материальных объектов, их расположение друг относительно друга и относительную величину.

Время – совокупность отношений, выражающих координацию сменяющихся друг друга состояний(явлений) , их последовательность и длительность.

Приведенные определения носят диалектико-материалистический характер. Они показывают невозможность дать понятия пространства и времени в их отрыве от материи. Зависимость пространства и времени от материи определяет все их основные свойства. Хотя и пространство и время есть формы существования материи в равной степени, между ними все же существуют различия, а так же есть и общие свойства. Общим свойством, во-первых, является их объективность, такая же как и объективность материи.

Во-вторых, в силу вечности существования материи, вечны пространство и время.

Третьим свойством является их бесконечность и безграничность.

В четвертых, пространство и время обладают свойствами абсолютности и относительности.

Важным свойством является и то, что они непрерывны и в то же время дискретны. Время и пространство внутренне противоречивы.

Из различий можно отметить например то, что пространство симметрично, а время ассиметрично.

7 .Развитие как единство и борьба противоположностей. Противоречия и формы их разрешения.

Понятие «развитие» в настоящее время определяется по-разному:

- развитие есть движение от низшего к высшему (прогресс);
- развитие есть необратимые качественные изменения (прогресс или регресс);
- развитие есть мировой круговорот, прогресс есть в то же время и регресс.

8

РАЗВИТИЕ

Развитие - существенное, необходимое движение, изменение во времени. Перемещение в пространстве представляет собой Р. постольку, поскольку в нем в снятом виде сохраняется изменение во времени. Движение как способ существования материи не возникает и не исчезает, а вечно существует, не имеет ни начала, ни конца. Вместе с тем движение всегда движение от чего-то к чему-то (направлено), т. е. существует как движение различных предметов, процессов и т. п.» имеющих начало и конец. Направленность движения не может быть характеристикой движения как способа существования материи, как бесконечного. Направленность движения - характеристика каждого конечного движения. Р., так же как движение, бесконечно постольку, поскольку оно материально, и вместе с тем Р. существует всякий раз как отдельный конечный процесс. Р. бывает восходящее и нисходящее, от внешнего к внутреннему и от внутреннего к внешнему, от старого к новому и от ней всего к старому, от простого к сложному и от сложного к простому, от низшего к высшему и от высшего к низшему, от случайного к необходимому и от необходимого к случайному и т. д. Р. неорганических систем, живого мира, об-ва подчиняется общим законам диалектики. Р. совершается спиралевидно, в единстве и борьбе противоположностей, как переход количества в качество и обратно. Всякий отдельный процесс Р. имеет стадии: подготовку предпосылок его образования, т. е. гл. обр. внешнее движение (эту стадию можно назвать началом данного процесса Р.); возникновение, т. е. переход к внутреннему движению; формирование, т. е. преобразование новым процессом Р. тех условий, из к-рых он возник; собственно Р., или зрелость процесса Р., т. е. его существование на своей основе; умирание, разрушение процесса. Р. как конечный процесс с самого начала в скрытом виде содержит тенденции, ведущие от низшего к высшему и от высшего к низшему. Направленность не только необходима в отдельном процессе Р., но и развивается вместе с ним. Поэтому тенденции Р., существующие вначале в скрытом виде, формируются, развиваются, достигая высшей ступени своего существования и проявления на высшей стадии Р. отдельного процесса. Только тогда вполне развиваются и сами намеки на высшее в низшем и их теоретическое отражение. Воспроизведение Р. в теоретической форме осуществляется диалектической логикой

·Законы диалектики

Закон перехода кол. изменений в кач. и обратно раскрывает диалектику количественных и качественных изменений, наиболее общий механизм развития. Известно, что познание начинается с выделения из бесконечного многообразия действительности определенного объекта. Исследуемый объект ограничен пространственно-временными, количественными и качественными границами. Вопрос о пространстве и времени рассмотрен ранее /см. тему 12/. Под **качеством** понимается целостная совокупность предмета, его определенность. Объект, теряя качество, становится другим. **Количество** – это внешнее, “формальное” отношение между предметами, “безразличное” к их качеству. Количественные характеристики отвлекаются от качественной стороны предметов, что, например, происходит в процессе количественного анализа. Количество как бы “уравнивает” качества отдельных предметов и тем самым представляет возможность математической, формальной обработки различных объектов.

Качество определяется совокупностью **свойств**. Под свойством понимается качество предмета, проявляющееся по отношению к другому предмету. Несмотря на свою противоположность количество и качество неразрывно взаимосвязаны. Эта связь осмысливается в философии через понятие **меры**. Представление о мере присутствует и в обычном словоупотреблении. Так, например, говорим о “чувстве меры”, характеризуя поведение человека, его поступки, манеры, вкусы и т.д. Мера определяет границы, “рамки”, за которыми изменение количества ведет к изменению качества предмета. Так, например, пределы существования воды от нуля до ста градусов. Преодоление этих

параметров ведет к агрегатному изменению воды (лед или пар). Количественные изменения происходят **постепенно, последовательно, непрерывно**, качественные – **прерывно, скачкообразно**. В процессе развития выявляется два вида скачков: точечное изменение во времени и как некоторая длительность. Скачок может длиться в микропроцессах миллиардную долю секунды и миллиарды лет в космических процессах. Главной отличительной чертой скачкообразного изменения является исчезновение старого качества и возникновение нового. Количественный и качественный анализ действительности имеет важное методологическое значение, ибо позволяет избежать эффекта “дурной бесконечности”, обеспечивает всестороннее рассмотрение процессов развития.

Закон “единства и борьбы противоположностей” выражает взаимодействие полярно-противоположных свойств, функций, сторон целостного предмета, раскрывает источник движения, развития материального и духовного мира.

Понятие о противоречии развивалось в истории европейской философии начиная с античности. Буквальный смысл противоречия заключается в резком рассогласовании высказываний о каком-либо предмете. Например, в логике недопустимы два взаимоисключающих утверждения в отношении одного предмета: “Этот стол круглый”; “Этот стол не круглый”; “Эта экономика носит рыночный характер”; “Эта экономика не носит рыночного характера”. Одновременное утверждение того и другого (А и не-А) расценивается в логике как необходимо-ложное, свидетельствует об ошибке мышления. Со времен Аристотеля существует запрет противоречия в формальной логике. Аксиоматичным является требование логичности человеческих высказываний, размышлений в устной и письменной форме.

Мир противоречив и это проявляется даже в простейшем сравнении двух предметов. Когда мы говорим об их сходстве, одинаковости, то одновременно имеем в виду и их различия. Каждая вещь одновременно и тождественна другой и отлична от нее, т.е. заключает в себе единство тождества и различия. Но независимо от сравнения каждая вещь или объект содержат противоречия и в себе самих. Так, живое существо не тождественно себе в каждый момент времени, так как в организме происходят постоянные изменения, ведущие его к гибели, смерти. В неорганической, неживой природе также каждый предмет противоречив в силу того, что он является как бы началом развития другого предмета, ибо его существование ограничено определенными пространственно-временными границами. Все сказанное означает, что все предметы противоречивы, ибо они заключают в себе **единство противоположностей**. Причем эти противоположности носят объективный характер, выражают разнонаправленные стороны, свойства, тенденции развития, взаимоположены, взаимообусловлены, связь их носит взаимопроникающий характер.

Другой, неотъемлемой стороной противоречия является **взаимное отрицание противоположностей**. Они находятся в состоянии взаимоисключения, взаимоотталкивания. Этот момент и находит свое выражение в понятии борьбы противоположностей. Конкретные формы “борьбы” в природе, обществе, мышлении разнообразны и существенно отличны (борьба классов, столкновение различных мнений в научном споре, отталкивание и притяжение планет, взаимодействия микрочастиц, борьба за выживание в природе и т.д.). Единство носит **относительный** характер, борьба – **абсолютный**.

Закон единства и борьбы противоположностей раскрывает источник самодвижения и развития объективного мира и познания.

Закон отрицания отрицания рассматривает такие существенные стороны развития как цикличность, поступательный характер развития. Отрицание вначале рассматривалось как один из необходимых элементов познавательной деятельности, мышления, диалога. Но затем, в соответствии с тождеством бытия и мышления, Гегелем было перенесено и на другие стороны бытия. В чем развитие метафизического и диалектического понимания отрицания. Метафизическое мышление рассматривало отрицание как разрыв между

различными этапами, диалектическое же понимание предполагает связь между различными этапами развития. Содержание этого понимания включает:

1. Признание разрушения, преодоления старого.
2. Удержание, сохранение прежнего в форме преемственности.
3. Формирование нового, как бы повторяющего предшествующий период, но на более высшем уровне.

В качестве графического образа закона диалектического синтеза используют спираль, которая объединяет в своей конструкции как цикличность (окружность), так и поступательность (прямая). Но, разумеется, спираль – это только условный образ, а в действительности развитие может приобретать самый различный облик (“ступени роста”, “фазы роста”, “волны развития” и т.д.)

Закон отрицания отрицания характеризует направленность, необратимость развития от низших ступеней к высшим.

й.

единства и борьбы противоположностей закон

Единства и борьбы противоположностей закон - всеобщий закон действительности и ее познания человеческим мышлением, выражающий суть, «ядро» материалистической диалектики. Каждый объект включает в себе противоположности. Под противоположностями диалектический материализм понимает такие моменты, «стороны» и т. п., к-рые (1) находятся в неразрывном единстве, (2) вза-имоисключают друг друга, причем не только в разных, но и в одном и том же отношении, т. е. (3) взаимопроникают. Нет противоположностей без их единства, нет единства без противоположностей. Единство противоположностей относительно, временно, борьба противоположностей абсолютна. Этот закон объясняет объективный внутренний «источник» всякого движения, не прибегая ни к каким посторонним силам, позволяет понять движение как самодвижение. Он раскрывает конкретное единство многообразия именно как конкретное, а не мертвое тождество. Диалектическое мышление не рассекает целое, абстрактно разделяя крайности, а, напротив, осваивает целое как органическое, как систему, в к-рой противоположности взаимно проникают, обуславливая весь процесс развития. Тем самым воспроизводится конкретная целостность и развитие предмета «в логике понятий». В этом законе наиболее концентрированно выражается противоположность диалектического мышления рассудочно-метафизическому, к-рое толкует «источник» движения лишь как отличный от самого движения и внешний для него, а единство - как существующее рядом с многообразием. Метафизика толкает на путь подмены движения и конкретного единства многообразия описанием внешних результатов движения и лишь внешне сопоставленных сторон предмета. Вся история диалектики есть история борьбы вокруг этих проблем, попыток их решения. Родоначальник диалектики противоречий - Гераклит. Элейцы (Зенон) превратили противоречие в чисто субъективное и свели к средству опровержения движения и многообразия («отрицательная диалектика» - апория). В эпоху Возрождения идею «совпадения противоположностей» развивали Николай Кузанский и Бруно. Кант «устранял» антиномии лишь путем дуалистического разрыва субъекта и объекта. Попытки преодолеть этот разрыв вели к идее диалектического противоречия (Фихте, Шеллинг, Гегель). Особенно велика в разработке этой идеи заслуга Гегеля, к-рый сделал в исследовании проблемы противоречия самое большее, что можно было сделать, оставаясь на почве идеализма. Для совр. буржуазной философии характерны, с одной

стороны, тенденция иррационализации противоречия как якобы неразрешимого («трагическая диалектика»), с др. - попытка отрицать эту категорию, подменяя ее терминологическими различиями (позитивизм). Марксизм материалистически истолковал и разработал Е. и б. п. з. «как закон познания (и закон объективного мира)» (Ленин). Подход к этому закону с т. зр. принципа совпадения диалектики, логики и теории познания направлен против сведения его к сумме примеров, на понимание его как всеобщего закона бытия и мышления. Объективная всеобщность этого закона - основа его методологических функций в познании. Доказательство его всеобщности требует исследования этих функций. Он определяет также и структуру научной теории, поскольку последняя раскрывает диалектику раздвоения единого. Классический образец такой структуры - «Капитал» Маркса. Разрешение противоречий ведет исследование вперед по логике самого предмета и служит рациональным способом выработки новых понятий, их синтеза.

Диалектическое противоречие в познании не сводится к столкновению тезиса и антитезиса. Оно заключается в движении к его разрешению. Понять диалектическое противоречие - значит понять, как оно развивается и разрешается. Разрешение его отнюдь не сводится к простому устранению путаных формально-логических противоречий в рассуждении. Адекватно сформулировать диалектическое противоречие внутри теории можно лишь в творческом процессе восхождения от абстрактного к конкретному (Абстрактное и конкретное). Поэтому развернутое изложение теории не может быть втиснуто в рамки единственной «непротиворечивой системы». Процесс развития осуществляется через столкновение как внутренних, так и внешних противоположностей. Диалектика рассматривает внешние противоположности не как изначально различные сущности, а как результат раздвоения единого, в конечном счете как производные от внутренних. Марксистское учение об общественном развитии построено на применении данного закона, на исследовании противоречий об-ва, оно обосновывает тезис о борьбе классов как движущей силе развития классового об-ва и делает из него свои революционные выводы. Социализм есть закономерный результат развертывания и разрешения путем социальной революции противоречий капитализма. Противоречия и формы их разрешения многообразны. Социализм тоже развивается путем противоречий, но они носят специфический характер (Антагонистические и неантагонистические противоречия). Категория диалектического противоречия имеет важное методологическое значение и для совр. естествознания, к-рое все чаще сталкивается с противоречивой природой объектов. Марксизм-ленинизм сделал категорию противоречия достоянием образа мыслей, вытекающего из целостного освоения мира человеком, у к-рого нет причин бояться противоречий или мешать их разрешению. Мировоззренческое и воспитательное значение этого закона выражается и в том, что он учит никакую ступень развития, никакое достижение истории не брать как окончательное и ориентирует на бесконечное творчество.

противоречие

Противоречие - категория, выражающая внутренний источник всякого развития, движения. П., понятие как только внешнее, не может быть таким источником. Именно признание внутреннего П., единства внутреннего и внешнего П. отличает диалектику от метафизики. «...Диалектика есть изучение противоречия в самой сущности предметов...» (Ленин В. И., т. 29, с. 227). Иначе говоря, диалектика отличается от метафизики не вообще признанием П., а признанием П. именно в сущности предметов, т. е. признанием существенных, внутренних, необходимых П. Рассматриваемые диалектикой П. нужно отличать от так называемых «логических» П., выражающих путаницу и непоследовательность мысли. П., рассматриваемое диалектикой, будучи источником движения, само движется, развивается. К ступеням развития П. в самой сущности

предметов относятся тождество, различие, противоположность, П., или собственно П. Следовательно категория «П.» характеризует и все ступени развития П. в сущности предметов и высшую его ступень. Уже тождество есть зародыш П., т. к. старое, будучи существенно тождественным самому себе, содержит в себе предпосылки нового, т. е. моменты отличия себя от самого себя, но в качестве подчиненных тождеству. Различие также есть еще не вполне развитое П., ибо, хотя на первый план и выходит сосуществование нового и старого, однако новое образовалось и продолжает развиваться из старого, в связи со старым. В противоположности П. еще более развиваются, ибо, хотя и выдвигается на первый план отрицание, исключение новым старым, тут также новое образуется из старого и обнаруживается сама внутренняя связь со старым: новое осуществляется как отрицание старого. На высшей ступени П., или на ступени собственно П., новое завершает отрицание, преобразование старого, включая старое в снятом, преобразованном виде как свой собственный момент. Теперь формируется связь, внутреннее единство различных сторон, вещей и т. п. На ступени П. главным становится не отрицание сторонами П. друг друга, а то, что в этом процессе они порождают друг друга в качестве отличных друг от друга. Отрицая друг друга, противоположные стороны переходят друг в друга, являются тождественными. Это - кульминационная ступень П. «Диалектик а есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) тождественными противоположности, - при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга, - почему ум человека не должен брать эти противоположности за мертвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую» (Ленин В. и.; т. 29, с. 98). Достижение высшей ступени П. тем или иным предметом означает одновременно и созревание предпосылок его исчезновения, ибо такая ступень П. есть отрицание предметом самого себя внутри себя, своим внутренним движением. Диалектика по своей сути «в позитивное понимание существующего... включает в то же время понимание его отрицания, его необходимой гибели, каждую осуществленную форму она рассматривает в движении, следовательно также и с ее преходящей стороны, она ни перед чем не преклоняется и по самому существу своему критична и революционна» (Маркс К., Энгельс Ф., т. 23. с. 22). П., рассматриваемое диалектикой, всеобщее, оно действует и в природе, и в обществе, и в мышлении, сознании.

8. Развитие как единство количественных и качественных изменений. Эволюция, революция, реформа

КАЧЕСТВО И КОЛИЧЕСТВО

Качество и количество - категории философии, отражающие важные стороны объективной действительности. Мир не состоит из готовых, законченных вещей, а представляет собой совокупность процессов, в к-рых вещи постоянно возникают, изменяются и уничтожаются. Но из этого не следует, что они не имеют определенной формы существования, абсолютно неустойчивы и неразличимы между собой (ср. Релятивизм). Как бы ни изменялся предмет, но до поры до времени он остается именно этим, а не др., качественно определенным предметом. Качественная определенность предметов и явлений есть то, что делает их устойчивыми, что разграничивает их и создает бесконечное разнообразие мира. Кач. есть определенность предмета, в силу к-рой он является данным, а не иным предметом и отличается от др. предметов. Кач. предмета не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. Поэтому понятие Кач. связывается с бытием предмета.

Предмет не может, оставаясь самим собой, потерять свое Кач. В отношениях к.-л. предмета с др. проявляются различные его свойства или группы свойств; в этом смысле можно говорить о многокачественности предметов и явлений. Наряду с качественной определенностью все предметы обладают также количественной определенностью: определенной величиной, числом, объемом, темпом протекания процессов, степенью развития свойств и т. д. Кол. есть такая определенность вещи, благодаря которой (реально или мысленно) ее можно разделить на однородные части и собрать эти части воедино. Однородность (подобие, сходство) частей или предметов - отличительный признак Кол. Различия между предметами, не подобными друг другу, носят качественный, а различия между предметами подобными - количественный характер. В отличие от Кач. Кол. не связано так тесно с бытием предмета; количественные изменения не сразу ведут к уничтожению или существенному изменению предмета. Только достигнув определенной для каждого предмета границы, количественные изменения вызывают качественные. В этом смысле количественная определенность в отличие от качественной характеризуется внешним отношением к природе предметов. Поэтому она и может быть в процессе познания (напр., в математике) отделена от содержания как от чего-то безразличного для дела. Исключительно широкая применимость математических теорий в различных по конкретному содержанию областях естествознания и техники объясняется тем, что математика изучает преимущественно количественные отношения. Кач. не может быть сведено к Кол., как это пытаются сделать метафизики. Ни один предмет не обладает только качественной или только количественной стороной. Каждый предмет представляет собой единство определенного Кач. и Кол. (Мера); он есть качественная величина (Кол.) и количественно определенное Кач. Нарушение меры приводит к изменению данного предмета или явления, к превращению его в др. предмет или явление (Переход количественных изменений в качественные).

ЭВОЛЮЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ

Эволюция и революция (лат. развертывание и поворот, изменение) - понятия, применяемые для характеристики различных сторон развития. Под Э. в широком смысле понимается изменение бытия и сознания (в этом смысле понятие Э. близко по содержанию к понятию развития), включающее в себя как количественные, так и качественные преобразования. Соотношение последних в развитии и выражается через соотнесение понятий Э. (в узком смысле) и Р. Соответственно термином Э. обозначаются более или менее медленные, постепенные, количественные изменения, а Р. - коренные, качественные, скачкообразно осуществляющиеся преобразования. Э. и р. выражает закон перехода количественных изменений в качественные. Сложность этого отношения становится очевидной при анализе возникновения ч.-л. нового. В самом деле: новое не может возникнуть из ничего как продукт сверхъестественного творения (креационизм), оно всегда результат предшествующих состояний. Вместе с тем предшествующие состояния сами по себе не могут породить нового, ибо новое есть нечто принципиально иное, чем те состояния, из которых оно возникло. В рамках метафизики это противоречие неразрешимо, поскольку метафизическое мышление отрывает одну сторону противоречия от др. и абсолютизирует ее. В итоге, с одной стороны, развитие понимается как плоская Э. (Спенсер), а с др., - как сумма по существу беспричинных, не обусловленных предшествующим развитием скачков (Кювье, эмерджентная Э.). Такая односторонность особенно вредна при анализе общественного развития, ибо приводит либо к отказу от революционных преобразований общества (реформизм), либо к левацким идеям о беспредпосылочности «Р.», о прямом «революционном» насилии как способа решения всех проблем, об «экспорте Р.» (Анархизм, маоизм). Марксистская философия понимает развитие как разрешение противоречия, имманентно присущего развивающемуся явлению. Поэтому в нем самом возникает его собственное отрицание, когда создаются все необходимые для этого условия (в ходе Э.). Однако возникновение

нового возможно только как перерыв постепенности, скачок, р. Поэтому Э. и р.-необходимые моменты всякого развития: Э. подготавливает Р., а последняя завершает первую. Это относится и к социальным Р.

9. Типы и виды отрицания. Метафизическое понимание отрицания. Отрицание отрицания.

отрицание

Отрицание.

В материалистической диалектике О. рассматривается как необходимый момент развития, условие качественного изменения вещей.

отрицания отрицания закон

Отрицания отрицания закон - один из осн. законов диалектики. Впервые сформулирован в идеалистической системе Гегеля. О. о. э. выражает преемственность, связь нового со старым, повторяемость на высшей стадии развития нек-рых свойств низшей стадии, обосновывает прогрессивный характер развития. В диалектике категория отрицания означает превращение одного предмета в др. при одновременном «уничтожении» первого. Но это такое «уничтожение», к-рое открывает простор для дальнейшего развития и выступает как момент связи с удержанием всего положительного содержания пройденных ступеней. Диалектическое отрицание порождается внутренними закономерностями явления, выступает как самоотрицание. Из сущности диалектического отрицания вытекает и особенность развития, выражаемая двойным отрицанием или отрицанием отрицания. Саморазвитие объекта вызывается внутренне присущими ему противоречиями (Единства и борьбы противоположностей закон), наличием в нем собственного отрицания. Противоречие разрешается в движении объекта (и познания), что означает возникновение «третьего» по отношению к двум противоположностям. И т. к. они не только исключают, но и взаимопроникают друг в друга, то «третье» есть такое отрицание, к-рое одновременно выступает как сохранение (Снятие). «...Отрицание как раз и есть (рассматриваемое со стороны формы) движущее начало всякого развития: разделение на противоположности, их борьба и разрешение, причем (в истории отчасти, в мышлении вполне) на основе приобретенного опыта вновь достигается первоначальный исходный пункт, но на более высокой ступени» (Марко К., Энгельс Ф., т. 20, с. 640-641). Условия и предпосылки, породившие объект, не исчезают с его развитием, а воспроизводятся им, образуя «возврат к якобы старому» (Ленин). И в мышления это выражается через отрицание отрицания, через более глубокое осмысление на новом этапе развития теории уже достигнутых моментов истины. Из принципа единства диалектики, логики и теории познания следует, что только через исследование О. о. з. как закона практической и теоретической деятельности можно содержательно истолковать его всеобщность. Т. к. основу человеческих отношений к внешнему миру составляет практика, ее особенностями обуславливается и теоретическое (познавательное) отношение. Оно состоит в том, что воспроизведение развивающегося объекта осуществляется лишь в истории его познания, через диалектически отрицающие друг друга теории и концепции. Наличие в объекте (и в теории) возможности собственного отрицания раскрывается через деятельность, вне к-рой оно непостижимо. Знание на каждом этапе его развития односторонне, т. е. раскрывает всеобщие определения

предмета через воспроизведение его в особенной форме. Это противоречие разрешается в деятельности, моментом к-рой и является знание, т. к. оно постоянно опредмечивается в продуктах человеческого труда и столь же постоянно распредмечивается (Опредмечивание и распредмечивание). В этом движении и происходит развитие знания как всеобщего, отрицание одной теории др., раскрываются законы движения предметного мира как отрицание одного его состояния др. Здесь же содержится объяснение того факта, что отрицаемое состояние не отбрасывается, а сохраняется в преобразованном виде. Ведь односторонний подход к объекту раскрывает в нем и нечто непреходящее, что сохраняется в ходе отрицания. Поэтому развитие научной теории возможно лишь при сохранении положительного содержания отвергаемого знания, включении его в состав новой теории. В естествознании такое отношение старой и новой теории выражается в соответствии принципе. Таким путем и вскрывается собственная диалектика объективного мира. Вот почему О. о. з. выступает и как закон познания и как закон объективного мира. О. о. з. относится к большим циклам развития применительно к целому; за его рамками возникает новое развивающееся целое. Так, коммунизм, будучи отрицанием капитализма, кладет конец развитию об-ва в форме смены общественно-экономических формаций, что не исключает диалектического отрицания, специфика к-рого обусловлена неантагонистическим характером противоречий нового об-ва.

10. Проблема познаваемости мира. Агностицизм как гносеологическая концепция. Особенности социального познания.

Сознание всегда есть осознанное бытие, выражение отношения человека к своему бытию. **Знание** — объективная реальность, данная в сознании человека, который в своей деятельности отражает, идеально воспроизводит объективные закономерные связи реального мира. **Познание** — обусловленный прежде всего общественно-исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование. Это такое взаимодействие объекта и субъекта, результатом которого является новое знание о мире.

Однако существует такое учение, как *агностицизм* (от греч. *agnostos* — непознаваемый), представители которого отрицают (полностью или частично) принципиальную возможность познания реального мира, выявления его закономерностей и постижения объективной истины.

В отличие от агностиков сторонники *скептицизма* (от греч. *skeptitos* — рассматривающий, исследующий) не отрицают познаваемость мира, но либо сомневаются в возможности его познания, либо, не сомневаясь в этом, останавливаются на отрицательном результате (скептицизм как «паралич истины»),

В *диалектико-материалистической философии* познание понимается не как зеркальное отражение, пассивное созерцание мира отдельным субъектом («гносеологическим Робинзоном»), а как сложный диалектический социокультурно обусловленный процесс активного творческого отражения действительности. Данный процесс осуществляется человеком как общественным существом в ходе изменения им этой действительности, т. е. в ходе социально-исторической практики.

Теория познания (гносеология) — раздел философии, в котором изучаются такие проблемы, как природа познания, его возможности и границы, отношение знания и реальности, субъекта и объекта познания, истины и заблуждения, условия достоверности знания, формы и уровни познания, его социокультурные факторы и ряд других проблем.

Хотя все частные науки осуществляют процесс познания мира, ни одна из них не имеет своим непосредственным предметом изучение закономерностей, форм и принципов познания в целом. Этим специально занимается философия (точнее, гносеология как один из основных ее разделов), опираясь на данные других наук, анализирующих отдельные

стороны познавательного процесса.

Характерной особенностью познавательного процесса начала XXI в. является изменение характера объекта и усиление роли междисциплинарных комплексных подходов в его изучении.

В современной методологической литературе все более склоняются к выводу о том, что если объектом классической науки были простые системы, а объектом неклассической науки — сложные системы, то в настоящее время внимание ученых все больше привлекают исторически развивающиеся системы, которые с течением времени формируют все новые уровни своей организации. Причем возникновение каждого нового уровня оказывает воздействие на ранее сформировавшиеся, меняя связи и композицию их элементов.

Важным понятием, которое сегодня все шире входит в современную теорию познания, является *понятие виртуальной реальности* (виртуальный — возможный, такой, который может или должен проявиться при определенных условиях). Данное понятие пришло из квантовой физики, где под виртуальными частицами стали понимать частицы в промежуточных состояниях, существующих короткое время Δt с их энергией в соотношении неопределенностей.

Познание как форма духовной деятельности существует в обществе с момента его возникновения, проходя вместе с ним определенные этапы развития. На каждом из этих этапов *процесс познания осуществляется в многообразных и взаимосвязанных социально-культурных формах, выработанных в ходе истории человечества.*

Уже на ранних этапах истории человечества существовали *обыденно-практическое и игровое познания*. Важную роль здесь и впоследствии играли *мифологическое и художественно-образное познания*. Одними из древних форм являются *религиозное и философское познания*. Большую известность приобрела *концепция личностного знания*, разработанная британским ученым XX в. М. Полани. Есть и другие классификации форм знания и познания, в частности, научное и вненаучное, эссенциалистские и феноменалистические и т.п.

Агностицизм (греч. отрицание и знание) - учение, отрицающее полностью или частично возможность познания мира. Термин введен англ. естествоиспытателем Гексли. Вскрывая гносеологические корни А., Ленин указывает, что агностик разрывает сущность и явление, не идет дальше ощущений. Компромиссная позиция А. ведет его представителей к идеализму. Возникнув в форме скептицизма в древнегреч. философии (Пиррон), А. получил классическое оформление в философии Юма и Канта. Разновидностью А. является иероглифов теория. В совр. буржуазной философии представители неопозитивизма, экзистенциализма и др. течений пытаются доказать невозможность познания мира и человека. Их А. вырастает из стремления ограничить науку, отказаться от логического мышления, от познания объективных законов природы и особенно об-ва. Самое решительное опровержение А. содержится в практике, в научном эксперименте и материальном производстве. Если люди, познавая те или иные явления, преднамеренно их воспроизводят, то для «непознаваемой вещи в себе» не остается места. Однако познание - сложный процесс, в ходе которого правомочно сомнение. Абсолютизация этого момента является причиной А. нек-рых совр. ученых.

10.

11. Познание: чувственное и рациональное, эмпирическое и теоретическое. Специфика научного познания. Сенсуализм и рационализм. Роль интуиции в познании.

. Единство чувственного и рационального в познании.

По вопросу о роли, месте и соотношении чувственного и рационального в познавательном процессе в истории философии существовали две прямо противоположные точки зрения —

сенсуализм и рационализм.

Сенсуалисты (от лат. *sensus* – чувство, ощущение) считали, что решающая роль в процессе познания принадлежит органам чувств.

Рационалисты (от лат. *ratio* – разум, мышление), опираясь прежде всего на успехи математики, стремились доказать, что всеобщие и необходимые истины (а они, несомненно, существуют) невыводимы непосредственно из данных чувственного опыта и его обобщений, а могут быть почерпнуты только из самого мышления.

Развитие философии, науки и других форм духовной деятельности людей показывает, что в действительности любое знание есть единство двух противоположных моментов, сторон – чувственного и рационального. Оно невозможно ни без одного из них.

Чувственное познание (или *живое созерцание*) осуществляется посредством органов чувств – зрения, слуха, осязания и др., которые у человека есть «продукты всемирной истории», а не только биологической эволюции. Органы чувств – это единственные «ворота», через которые в наше сознание могут проникать сведения об окружающем нас мире. Будучи моментом чувственно-предметной деятельности (практики), живое созерцание осуществляется *в трех основных взаимосвязанных формах*. Это ощущения, восприятия и представления, каждое из которых есть субъективный образ объективного мира.

Ощущения представляют собой отражение в сознании человека отдельных сторон, свойств предметов и явлений материального мира, а также внутренних состояний организма, непосредственно воздействующих на органы чувств. Ощущения подразделяются на зрительные (играющие наиболее важную роль), слуховые, осязательные, вкусовые и обонятельные.

Восприятие – это целостный образ предмета, непосредственно данный в живом созерцании в совокупности всех своих сторон, синтез данных отдельных ощущений. При этом восприятие не сводится к сумме отдельных ощущений, а представляет собой качественно новую ступень чувственного познания.

Представление – обобщенный чувственно-наглядный образ предмета, действовавшего на органы чувств в прошлом, но не воспринимаемого в данный момент. Сюда относятся образы памяти (например, воспроизведение Спасской башни Кремля), образы воображения (русалка, кентавр и т.п.) и др. По сравнению с восприятием в представлении отсутствует непосредственная связь с реальным объектом. Это обычно расплывчатый, усредненный, нечеткий образ предмета, но уже в нем совершается элементарное обобщение с выделением некоторых общих признаков и отбрасыванием несущественных, случайных.

Для живого созерцания в целом характерно отражение внешнего мира в наглядной форме, наличие непосредственной (без промежуточных звеньев) связи человека с реальной действительностью, отражение преимущественно внешних сторон и связей, начало постижения внутренних зависимостей на основе первоначального обобщения чувственных данных

Рациональное познание наиболее полно и адекватно выражено в мышлении. *Мышление* – осуществляемый в ходе практики активный процесс обобщенного и опосредованного отражения действительности, обеспечивающий раскрытие на основе чувственных данных ее закономерных связей и их выражение в системе абстракций (понятий, категорий и др.).

Мышление человека – не чисто природное его свойство, а выработанная в ходе истории функция социального коллективного субъекта, общества в процессе своей предметной деятельности и общения, идеальная их форма.

Исходя из древней философской традиции, восходящей к античности, следует выделить два основных уровня мышления – рассудок и разум. *Рассудок* – исходный уровень мышления, на котором оперирование абстракциями происходит в пределах неизменной схемы, заданного шаблона, жесткого стандарта. Это способность последовательно и ясно рассуждать, правильно строить мысли, четко классифицировать, строго систематизировать факты. Здесь сознательно отвлекаются от развития, взаимосвязи вещей и выражающих их понятий, рассматривая их как нечто устойчивое, неизменное. Главная функция рассудка – расчленение и исчисление. Мышление в целом невозможно без рассудка, он необходим всегда, но его абсолютизация неизбежно ведет к метафизике. Рассудок – это обыденное

повседневное «житейское» мышление, или то, что часто называют здравым смыслом. Логика рассудка – формальная логика, которая изучает структуру высказываний и доказательств, обращая основное внимание на форму «готового» знания, а не на его содержание и изменение.

Разум (диалектическое мышление) – высший уровень рационального познания, для которого прежде всего характерны творческое оперирование абстракциями и сознательное исследование их собственной природы (саморефлексия). Только на этом своем уровне мышление может постигнуть сущность вещей, их законы и противоречия, адекватно выразить логику вещей в логике понятий. Последние, как и сами вещи, берутся в их взаимосвязи, развитии, всесторонне и конкретно. Главная задача разума – объединение многообразного вплоть до синтеза противоположностей и выявления коренных причин и движущих сил изучаемых явлений. Логика разума – диалектика, представленная как учение о формировании и развитии знаний в единстве их содержания и формы.

Процесс развития мышления включает в себя взаимосвязь и взаимопереход рассудка и разума. Наиболее характерной формой перехода первого во второй является выход за пределы сложившейся «готовой» системы знания на основе выдвижения новых – диалектических по своей сути – фундаментальных идей. Переход разума в рассудок связан прежде всего с процедурой формализации и перевода в относительно устойчивое состояние тех систем знания, которые были получены на основе разума (диалектического мышления).

Формы мышления (логические формы) — способы отражения действительности посредством взаимосвязанных абстракций, среди которых исходными являются понятия, суждения и умозаключения. На их основе строятся более сложные формы рационального познания, такие как проблема, гипотеза, теория и др., которые будут рассмотрены ниже.

Понятие – форма мышления, отражающая общие закономерные связи, существенные стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях (дефинициях). Например, в определении «человек есть животное, делающее орудия труда» выражен такой существенный признак родового человека, который отличает его от всех других представителей животного мира, выступает фундаментальным законом существования и развития человека как родового существа. Понятия должны быть гибки и подвижны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, чтобы верно отразить реальную диалектику (развитие) объективного мира. Наиболее общие понятия — это философские категории. Понятия выражаются в языковой форме — в виде отдельных слов («атом», «водород» и др.) или в виде словосочетаний, обозначающих классы объектов («экономические отношения», «элементарные частицы» и др.).

Суждение – форма мышления, отражающая вещи, явления, процессы действительности, их свойства, связи и отношения. Это мысленное отражение, обычно выражаемое повествовательным предложением, может быть либо истинным («Париж стоит на Сене»), либо ложным («Ростов — столица России»).

В форме суждения отражаются любые свойства и признаки предмета, а не только существенные и общие (как в понятии). Например, в суждении «золото имеет желтый цвет» отражается не существенный, а второстепенный признак золота.

Понятие и суждение выступают «кирпичиками» для построения умозаключений, которые представляют собой моменты движения мышления от одних суждений и понятий к другим, выражают процесс получения новых результатов в познании.

Умозаключение — форма мышления, посредством которой из ранее установленного знания (обычно из одного или нескольких суждений) выводится новое знание (также обычно в виде суждения).

Эмпирическое и теоретическое. В науке разл эмпир и теорет уровни исследования. Это различие имеет своим основанием 1. - методов познав активности; 2. - характер достигаемых результатов. Эмпир исследование предполагает выработку программы исследований, организ наблюдения и экспериментов, описание и обобщение экспер

данных, их классификацию, первичное обобщение. *Словом для эмпири познания характерна фактофиксирующая активность. Теорет познание - это сущностное познание, осуществляемое на уровне абстракций высоких порядков.* Здесь орудием выступают понятия, категории, законы, гипотезы... Исторически эмпири познание предшествует теорет, но только этим путем нельзя достигнуть полного и истинного знания.

Эмпири исследование, выявляет все новые данные наблюд и эксперим, ставит перед теорет мышлением новые задачи, стимулирует его к дальнейшему совершенствованию. Однако и обогащающееся теорет знание ставит перед наблюдением и эксперим все более сложные задачи.

Всякое наблюдение начин не со сбора фактов, а с попытки решения какой-то задачи, в основе кот всегда лежит известное предположение, догадка, постановка проблемы.

Постановка проблемы и исследов программа. Люди стремятся познать то, чего они не знают. Проблема - это вопрос, с кот мы обращаемся к самой природе, к жизни, к практике и теории. Поставить проблему порой не менее трудно, чем найти ее решение: правильная постановка пробл в известной мере направляет поисковую активность мысли, ее устремленность. Когда ученый ставит проблему и пытается решить ее, он неизбежно разрабатывает и *исследов программу*, строит план своей деятельности. При этом он исходит из предполагаемого ответа на свой вопрос. Этот предполагаем ответ выступает в виде гипотезы.

Наблюдение и эксперимент. Наблюдение - это преднамеренное, направленное восприятие, имеющее целью выявление сущ свойств и отношений объекта познания. Оно м.б. непосредств и опосредованым приборами. Наблюдение приобретает научное значение, когда оно в соотв с исследов прогамой позволяет отобразить объекты с наиб точностью и может быть многократно повторено при варьировании условий.

Но чел не может ограничиться ролью только наблюдателя: наблюдение только фиксирует то, что дает сама жизнь, а исследование требует *эксперимента, с помощью которого объект или воспроизводится искусственно, или ставится в определенным образом заданные условия, отвечающие целям исследования.* В ходе экспер исследователь активно вмешивается в исслед процесс.

В процессе познания применяется и мысленный эксперимент, когда уч в уме оперирует опред образами, мысленно ставит объект в опред условия.

Экспер дусторонен. С одной стор он способен подтведить или опровергнуть гипотезу, а с др - содержит возможность выявления неожиданных новых данных.

Т.о. экспер деятельность облад сложной структурой: теорет основы экс - научные теории, гипотезы; мат основа - приборы; непосредственное осущ экспер; эксперим наблюдение; колич и кач анализ рез эксперим, их теорет обобщение.

Необход условием н исследования явл установление фактов. Факт, от *factum* - сделанное, совершившееся. *Факт - это явление материального или духовного мира, ставшее удостоверенным достоянием нашего сознания, зафиксированность какого-либо предмета, явления, свойства или отношения.* "Факты - это воздух ученого", - говорил Павлов. Самое характерное для научного факта - его достоверность. Факт должен быть осмыслен, обоснован. Факты всегда оказываются опосредованными нашим пониманием, интерпретацией. Например свид показания. Люди говорят об одном и том же, но как по разному. Т.о. очевидность отнюдь не является полной гарантией реальной достоверности факта.

Факты сами по себе не составляют науки. Факты должны быть подвергнуты отбору, классиф, обобщению и объяснению, тогда они включатся в ткань науки. Факт содержит немало случайного. Поэтому основой для н анализа явл не просто еди факт, а множество фактов, отражающих основную тенденцию. Только во взаимной связи и цельности факты могут служить основанием для теорет обобщения. Из соответственно подобр фактов можно построить любую теорию.

Описание, и объяснение. В ходе наблюд и эксперим осуществляется описание, протоколирование. Основное н. требование к описанию - его достоверность, точность воспроизведения данных наблюдений и эксперимента.

Объяснение - это мыслит операция, ориентированная на выявление причинной зависимости объекта исследований, постижение закономерностей его функционирования и развития и, наконец, раскрытие его сущности. Объяснить - значит осмыслить объект в свете уже существующих, исторически накопленных знаний, опред принципов, законов, категорий.

Гипотеза. Ни одна теория не родилась в готовом виде. Сначала она сущ как гипотеза. При этом сама гип возникает не сразу, она проходит опред стадии формирования. Сначала это предположение, догадка, вытекающая из наблюд новых фактов. Она может подвергаться изменениям, модификациям... В р-те форми сама гипотеза как наиболее вероятное предположение. *Гипотеза есть предположение, исходящее из фактов, умозаключение, пытающееся проникнуть в сущность еще недостаточно изученной области мира.*

Обоснование и доказ гипотезы проводится на основании анализа накопленного знания, сопоставления его с уже известными фактами, с установленными новыми фактами и теми фактами, кот могут быть установлены в будущем. Иначе говоря, обоснов гипотезы предполагает ее оценку с точки зрения эффективности в объяснении имеющихся фактов и предвидении новых.

Гип выступает как опред обобщение имеющегося знания. Но она принципиально носит вероятностный характер. Степень ценности гипотезы определяется уровнем ее вероятности. (Фрейд. Ядро Земли из мармелада).

Теория. Теория - это высшая, обоснованная, логически непротиворечивая система научного знания, дающая целостный взгляд на существенные свойства, закономерности, причинно-следственные связи, определяющие характер функционирования и развития опред области реальности.

Теория может меняться путем включения в нее новых идей и фактов. Когда в рамках данной теории выявл противоречие, неразрешимое в ее рамках, то его разрешение ведет к построению новой теории. Сердцевину теория составляют входящие в нее законы. В теории выделяют такие сущ моменты: исходную эмпирич основу (факты, данные эксперим.); различного рода допущения, постулаты, аксиомы; логику теории, допустимые в рамках теор правила лог выводов и док-в; совокупность выведенных утверждений с их доказательствами; законы наук, а также предвидение.

Различают описательные теории, математизированные, интерпретационные и дедуктивные теории.

Поворотными пунктами в истории науки становятся и революции. Рев в науке выражаются в качестве изменения ее исходных принципов, понятий, категорий, законов, теорий., т.е. в смене научной *парадигмы*. Под парадигмой понимают: выработанные и принятые в данном научном сообществе нормы, образцы эмпири и теорет мышления, приобретшие характер убеждений; способ выбора объекта исследования и объяснения опред системы фактов в форме достаточно обоснованных принципов и законов, образ логически непротиворечивую теорию.

• 7. Специфика научного познания

Большинство согласно с тем, что научное познание является высшей формой познания. Наука оказывает огромное влияние на жизнь современного человека. Но что такое наука? В чем ее отличие от таких видов знаний, как обыденное, художественное, религиозное и так далее? На это вопрос пытались ответить давно. Еще античные философы искали различие между подлинным знанием и изменчивым мнением. Мы видим, что эта проблема является одной из главных в позитивизме. Найти метод, который гарантировал бы получение достоверного знания или хотя бы отличить такое знание от ненаучного, так и не удалось. Но можно выделить некоторые общие черты, которые выражали бы специфику научного знания.

Спецификой науки не является ее точность, так как точность используется в технике, в общественном управлении. Не является спецификой и использование абстрактных понятий, так как сама наука использует и наглядные образы.

Спецификой научного знания является то, что наука существует в виде системы теоретических знаний. Теория — это обобщенное знание, которое получают с помощью следующих приемов:

1. **Универсализация** — распространение общих моментов, наблюдаемых в эксперименте на все возможные случаи, в том числе и не наблюдавшиеся. («*Все тела при нагревании расширяются*».)
2. **Идеализация** — в формулировках законов указываются идеальные условия, которых в самой действительности не бывает.
3. **Концептуализация** — в формулировку законов вводятся понятия, заимствованные **из других теорий**, имеющих точный смысл и значение.

Используя эти приемы, ученые формулируют законы науки, которые являются обобщениями опыта, выявляющими повторяющиеся, необходимые существенные связи между явлениями.

Первоначально на базе классификации эмпирических данных (**эмпирический уровень познания**) формулируются обобщения в виде гипотез (начало **теоретического уровня познания**). Гипотеза — это более или менее обоснованное, но недоказанное предположение. **Теория** — это доказанная гипотеза, это закон.

Законы позволяют объяснить уже известные и предсказать новые явления, не обращаясь до поры до времени к наблюдениям и экспериментам. Законы ограничивают область своего действия. Так, законы квантовой механики применимы только к микромиру.

Научное познание строится на трех методологических установках (или принципах):

- **редукционизм** — стремление объяснить качественное своеобразие сложных образований законами нижележащих уровней;
- **эволюционизм** — утверждение естественного происхождения всех явлений;
- **рационализм** — как противоположность иррационализму, знанию, основанному не на доказательстве, а на вере, интуиции и т.д.

Эти принципы делают науку в отличие от религии:

- а) наднациональной, космополитичной;
- б) она стремится стать единственной;
- в) научные знания надличностны;
- г) наука носит открытый характер, ее знания постоянно изменяются, дополняются и т.д.

В научном познании выделяют эмпирический и теоретический уровни. Они фиксируют различия в способе, методах познавательной деятельности ученых и характере добываемого материала.

Эмпирический уровень — это предметно-орудийная деятельность ученых, наблюдения, эксперимент, сбор, описание и систематизация научных данных и фактов. Здесь присутствуют и чувственное познание, и мышление как характеристики познания вообще. Теоретический уровень — это не всякое мышление, а то, что воспроизводит

скрытые от непосредственного восприятия, внутренние, необходимые стороны, связи, сущность исследуемого явления.

К эмпирическим методам относятся:

- наблюдение — связано с проверкой гипотезы планомерно, систематично;
- измерение — особый вид наблюдения, при котором дается количественная характеристика объекта;
- моделирование — вид эксперимента, когда прямое экспериментальное исследование затруднено или невозможно.

К теоретическим методам научного познания относятся:

- индукция — метод перехода от знания отдельных фактов к знанию общего (Виды индукции: аналогия, модельная экстраполяция, статистический метод и т.п.);
- дедукция — метод, когда из общих положений (аксиом) логическим путем выводятся другие утверждения (от общего к частному).

Наряду с другими методами в науке действуют исторический и логический методы познания.

Исторический метод — это изучение реальной истории объекта, воспроизведение исторического процесса для раскрытия его логики.

Логический метод — это раскрытие логики развития объекта путем изучения его на высших ступенях исторического процесса, так как на высших стадиях объект воспроизводит в сжатом виде свое историческое развитие (онтогенез воспроизводит филогенез).

Что же за знания у человека, которые не входят в науку?

Это ложь, заблуждение, невежество, фантазия? Но разве наука не ошибается? Разве нет доли истины в фантазии, в обмане?

Наука имеет область пересечения с этими явлениями.

а) Наука и фантазия. У Жюль Верна — из 108 идей 64 сбылись или скоро сбудутся, 32 — осуществимы в принципе, 10 признаны ошибочными. (У Герберта Уэллса — из 86 — 57, 20, 9; у Александра Беляева — из 50 — 21, 26, 3 соответственно.)

б) Наука и культура. В настоящее время развернута критика науки. Историк Гилански так говорит об ученых: «Будь их воля, они превратили бы в ботанику великолепные цветения, в метеорологию красоту закатов». Илья Пригожин тоже утверждает, что наука низводит богатство мира до однообразного повторения, убирает благоговение перед природой и приводит к господству над ней. Фейерабенд: «Наука — это богословие ученых, делая акцент на общем, наука огрубляет вещи, противопоставляет себя здравому смыслу, морали. В этом виновата сама жизнь с обезличенными отношениями через письменность, политику, деньги. Науку надо подчинить морали.»

Критика науки должна считаться справедливой только с позиции человека, отказавшегося от использования ее результатов. Гуманизм предполагает право каждого человека на выбор смысла и способа жизни. Но тот, кто пользуется ее плодами, не имеет морального права на критику. Развитие культуры уже немыслимо без развития науки. Для устранения последствий развития науки общество использует саму науку. Отказ от науки есть

деградация современного человека, возврат к животному состоянию, на что человек вряд ли согласится.

Итак, познание — это сложный процесс. Высшей формой познания является научное познание, которое имеет сложную структуру, свою специфику, которая возвышает науку, делает ее знания общепринятыми, но в то же время отрывает науку от личности, от морали, здравого смысла. Но наука не имеет непроходимых границ с ненаукой и не должна их иметь, чтобы не перестать быть человеческой.

11.

12. Философское учение об истине. Диалектика объективной, относительной и абсолютной истины. Конкретность истины. Критерии истины.

. Проблема истины в познании

Следующая важнейшая проблема в познании — это проблема истины. Что считать истиной? Каков ее критерий? (Суть проблемы хорошо показал Беркли. «Одна рука холодная, другая горячая, опускаем их в нормальную воду. Одна рука чувствует тепло, другая — холод. Какая же вода на самом деле?»)

В истории философии были разные ответы на эти вопросы.

В древности крайние точки зрения следующие:

- а) Материалисты древности понимали истину как соответствие наших знаний вещам. Такое понимание истины было продолжено и материалистами Нового времени.
- б) Объективные идеалисты истину понимали как вечные и неизменные свойства идеальных объектов (Платон).
- в) Софисты считали, что объективной истины нет: «Человек — мера всех вещей».

Затем на понимание истины наложила отпечаток диалектика, и истину стали понимать как изменяющееся знание.

- Истина есть процесс совпадения субъективных знаний с развивающимся объективным миром (диалектический материализм). Здесь истина и абсолютна, и относительна одновременно, и единственным ее критерием является практика.
- Истина — это процесс совпадения знаний с развивающейся абсолютной идеей (объективный идеализм Гегеля).
- Субъективный идеализм истиной считает знания, не противоречащие ощущениям, а критерием истины — логическую непротиворечивость.
- Иррационализм либо отрицает существование истины вообще, либо понимает ее как субъективное переживание, как интуицию.
- Неопозитивизм считает, что истина — это согласованность предложений науки с чувственным опытом.
- Конвенциализм считает, что истина носит условный характер, она есть результат соглашения ученых.
- Прагматизм критерием истины считает успех. То есть истина — это знания, приводящие к успеху.

Спорным является вопрос о наличии **абсолютных истин**. Некоторые считают, что это — истины факта (вечные истины), все остальное — **относительные истины**.

Если истина существует и наше познание ее возможно, то в нашем знании должны быть элементы истины и заблуждения. Если есть только истина, то познавать дальше не надо. Такой подход называется **догматизмом**. Если все наше знание — заблуждение, а к истине мы постоянно только приближаемся, такой подход называется **релятивизмом**.

Таким образом, вопрос об истине является самым сложным в познании.

Разные философские учения подчеркивают лишь одну из сторон истины, но преувеличивают ее.

Истина и объективна, и субъективна, она должна приводить к успеху, ее формирование происходит на основе опыта и интуиции, она логически непротиворечива и в какой-то мере и условна, так как носит относительный и субъективный характер.

.

37. Истина абсолютная и относительная

Истина - это адекватное отражение действительности в сознании познающего субъекта. Истина характеризуется объективностью.

Объективная истина - это такое знание, содержание которого, так сказать, «задано» объектом и не зависит ни от воли, ни от св-в человека.

Постижение истины - это процесс. Она не может быть постигнута в одном акте познания. Этот процесс идет через относительные истины к абсолютной.

Абсолютная истина - это точное, полное, наиболее исчерпывающее отражение объекта познания. Под АИ надо понимать и те моменты, которые в дальнейшем не будут отброшены как ошибочные. **Относительная истина** - это неполное отражение, ограниченное достигнутым. Путь к истине ограничен между истиной и заблуждением. **Заблуждение** - такое содержание сознания, которое не соответствует действительности, но принимается за истинное. От заблуждения следует отличать ЛОЖЬ, которая представляет собой намеренное искажение действительного положения дел с целью обмануть кого-либо. Наиболее приемлемым критерием различения знаний истинных от ложных является практика, так как только лишь в процессе своей практической деятельности мы можем накладывать содержание своих знаний на действительность, т.е. опредметить их, и тем самым проверить, соответствуют ли последние действительности.

Проблема истины в философии и науке

Эти понятия на протяжении веков были одними из центральных в философском изучении познания. "Что есть истина?" - вопрос Понтия Пилата к Христу - был и остается также и одним из главных вопросов философии.

В общефилософском смысле проблема истины шире вопроса об истинности знания. Так, мы можем говорить об "истинном образе жизни", об "истинной красоте" В более узком эпистемологическом смысле под истинностью понимается точное и достоверное отображение реальности в знании. Именно так истину понимал еще Аристотель, сформулировавший так называемую классическую концепцию истины, являющуюся основной и до сих пор.

Согласно этой концепции, истина есть соответствие представлению или утверждений реальному положению дел. Поскольку главной здесь является идея соответствия (корреспонденции) то эту концепцию истины называют еще "корреспондентной теорией истины".

Так, например, утверждения, что молекула воды состоит из одного атома кислорода и двух атомов водорода, или что Карл Маркс родился 5 мая 1818г., являются истинными или

ложными в зависимости от того, действительно ли соотношение атомов в воде или определенных событий в прошлом таково, как говорится в данных утверждениях.

Казалось бы, классическая теория истины настолько ясна, что не может породить каких-то серьезных проблем. И длительное время к ней апеллировали как к чему-то очевидному и само собой разумеющемуся. Однако постепенно стали выявляться слабые стороны этой теории.

Во-первых, дискуссии вызывала неопределенность понятия "соответствие". Как можно сравнивать знание, которое является идеальным, с вещами, которые суть материальны? На самом деле мы сравниваем знание с фактами, но факты также выражаются в некоторых утверждениях. Таким образом, мы устанавливаем лишь соответствие одних утверждений другим. Во-вторых, как быть с утверждениями типа "энергия сохраняется", "все имеет причину" и т.п.? С какого рода реальными объектами или фактами можно соотносить подобные утверждения, которые относятся ко всему на свете? Наконец, можно указать на плюрализм истины. Возьмем, например, описания Москвы, составленные экономистом, архитектором, демографом и т.п. Для архитектора "истинным" будет максимально детальный макет города, для экономиста - набор подробных сводок его хозяйственного состояния, для демографа - свод статистических данных о жителях города, для краеведа - подробный путеводитель с описанием историко-культурных достопримечательностей. А есть еще "театральная", "криминальная", "политическая" Москва. Какую из этих "истин" следует предпочесть, и можно ли их свести в некую единую картину? Если мы в этом рассуждении вместо Москвы подставим такой предмет, как "человек", и перечислим всевозможные науки, которые его изучают, то картина окажется еще запутаннее.

Другие трудности корреспондентной теории истины привели к тому, что многие стали считать, что истина - это только регулятивная идея, некоторый идеал, которому нужно стремиться, но достичь и удостовериться в котором невозможно. В этой ситуации появились также иные, чем классическая, концепции истины: когерентная и прагматистская.

В когерентной теории основным критерием истинности какого-либо знания является его согласованность (когеренция) с более общей, охватывающей системой знания. Обычно сторонники этой концепции, среди которых наиболее известным был Гегель, придерживаются философского монизма, представления в том, что мир суть единое целое, в котором все, даже самые мельчайшие и незначительные явления связаны между собой и входят в это целое. Поэтому знание об отдельной вещи или явлении должно соответствовать и согласовываться с системой знания о мире в целом. Как таковая истина одна, и частные истины должны быть элементами этой единой и всеохватывающей - абсолютной истины.

Хотя такое понимание истины приобрело немногих сторонников, в нем есть рациональный смысл. В самом деле, мы склонны принимать за достоверное и правдоподобное такое новое знание, которое логически не противоречит и хорошо согласуется с уже имеющейся у нас системой взглядов. Поэтому можно говорить о том, что когерентная теория истины отражает реальные механизмы рациональной приемлемости знания. Однако одной только самосогласованности знания явно недостаточно для признания его истинным. Представим себе, что у нас имеется такая логически согласованная система. Если заменить в ней все суждения на противоположные, то опять можно получить логически связанную и целостную систему знания. Или же вспомним весьма согласованный и непротиворечивый мир, созданный историями о Шерлоке Холмсе и докторе Ватсоне. Каждый новый рассказ, написанный Конан Дойлом, добавлял в этот мир еще больше достоверности. Однако не можем же мы в оценке истинности этого мира уподобляться тем простодушным читателям, которые посылали письма на Бейкер-

стрит, полагая, что там живет реальный Шерлок Холмс.

Познание, практика, опыт

Человек живет в окружении мира, в атмосфере духовной культуры. Сам он – активно действующее существо. Мы взаимодействуем с миром прежде всего через наши потребности, начиная от физиологических и кончая самыми утонченными – духовно-душевными. Мы нуждаемся в мире и практически преобразуем его не только для постижения тайн. Мы постигаем его тайны для удовлетворения наших материальных, а затем и духовных потребностей. В этом состоит исторический смысл возникновения познания и наук.

Практика – это чувственно предметная деятельность людей, их воздействие на тот или иной объект с целью его преобразования для удовлетворения исторически сложившихся потребностей. По отношению к познанию практика выполняет тройную роль. Во-первых, она является источником познания, его движущей силой, дает познанию необходимый фактический материал, подлежащий обобщению и теоретической обработке. Тем самым практика питает познание, как почва дерево, не дает ему отрываться от реальной жизни. Во-вторых, практика является сферой приложения знаний. И в этом смысле она – цель познания. В-третьих, практика служит критерием, мерилom проверки истинности результатов познания. Только те результаты познания, которые прошли через очистительный огонь практики, могут претендовать на объективное значение, на независимость от произвола и заблуждений.

Итак, *практика* – это основа формирования и развития познания на всех его ступенях, источник знания, критерий истинности результатов процесса познания. Она входит в определение объекта в том смысле, что объект либо с той, либо с иной целью выделен субъектом из бесконечного сплетения вещей, либо видоизменен, либо создан им. Понятие опыта имеет разное значение: опыт (эмпирия) противопоставляется умозрению и в этом смысле есть понятие родовое, подчиняющее себе наблюдение и эксперимент. Опытom мы называем и меру навыков и умений – в смысле жизненного опыта, опыта вождения машины, чтения лекций и т.п.

Важнейшие *формы практики*:

1. Материальное производство (труд), преобразование природы, естественного бытия людей.
2. Социальное действие — преобразование общественного бытия, изменение существующих социальных отношений определенными «массовыми силами» (революции, реформы, войны, преобразование тех или иных социальных структур и т.п.).
3. Научный эксперимент — активная (в отличие от наблюдения) деятельность, в процессе которой человек искусственно создает условия, позволяющие ему исследовать интересующие его свойства объективного мира.

Основные функции практики в процессе познания:

1. Практика является *источником познания*, потому что все знания вызваны к жизни главным образом ее потребностями. Однако не всегда, конечно, открытия в науке (например, периодический закон Менделеева) делаются непосредственно «по заказу» практики
2. Практика выступает как *основа познания*, его движущая сила. Она «пронизывает» все стороны, моменты, формы, ступени познания от его начала и до его конца. Практика служит основой познания также и в том смысле, что обеспечивает его техническими средствами, приборами, оборудованием и т.п., без которых оно не может быть успешным.
3. Практика является *целью познания*, ибо оно осуществляется не ради простого любопытства, а для того, чтобы направить и соответствующим образом регулировать человеческую деятельность, для удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, для улучшения и совершенствования их жизни.

4. Практика представляет собой решающий критерий истины, т.е. позволяет отделить истинные знания от заблуждений (об этой функции практики будет сказано ниже

13 Проблема человека в философии. Соотношение биологического и социального в становлении и развитии человека. Человек, индивид, личность.

39. Проблема человека в философии. Человек: единство биологического и социального

Одной из важнейших философских проблем, связанных с человеком, является проблема соотношения природного и социального в его историческом и индивидуальном развитии. Кроме учения Ч. Дарвина и его последователей о происхождении человека естественным путем, религиозных концепций о божественном акте сотворения человека, существуют гипотезы о внеземном происхождении жизни, хотя пока нет достоверных научных данных, подтверждающих это предположение (как нет, между прочим, и достоверных данных о возникновении жизни на Земле). Несомненно, однако, что социантропогенез связан с тем, что предчеловек в процессе трудовой деятельности естественным образом изменял свои руки, приспособлявая их к примитивным орудиям труда, формировал свой язык и речь, предназначенные, прежде всего для общения; язык стал также средством проникновения в сущность вещей и процессов, он фиксировал в себе существенные связи и отношения, знание которых позволило ему не только лучше, чем животным, приспособляться к среде, но и в известной мере приспособлять окружающий мир к своим нуждам и интересам. К важным этапам на пути становления человека явились приобщение его к огню, возникновение навыков вызывания огня, а также приручение некоторых видов животных, увеличившее его силы в отношениях с природой. Окончательно сформировавшийся человек уже обладал всеми биологическими и социальными качествами, необходимыми для осуществления своего общественно-исторического развития.

В вопросе о природе человека *сложились две позиции*: биологизаторская и социологизаторская. **Социологизаторские** трактовки распространились особенно широко среди сторонников марксистской философии на основе своеобразной интерпретации тезиса К. Маркса о человеке как совокупности общественных отношений. Правда, среди приверженцев марксизма немало и таких философов и социологов, которые считают, что в данном случае К. Маркс имел в виду понятие "человек" как "общество", а личность человека считал особым продуктом социальных, общественных отношений. Однако первая трактовка стала преобладающей. Считалось, что никаких особых биолого-генетических задатков индивидуум не имеет, что не только личность социальна, но социальна также вся биолого-физиологическая структура человека. На основании того, что имеется множество факторов социального порядка (техногенных, социогенных, семейно-бытовых и др.), порождающих заболевания, особенно на основе наличия инфекционных, травматических, венерологических и других болезней, утверждалось, будто внутренняя природа этих и всех других болезней социальна. Оппоненты такого социологизаторства справедливо указывали на несводимость всех этиологических факторов к социальным (есть и непосредственно воздействующие факторы чисто химического, физического и биологического характера), а главное - что все патофизиологические процессы не социальны, а сугубо биологичны (между тем, при развертывании туберкулезного процесса в легких человека значительная часть этиологических факторов оказывается социальной).

Общей чертой биологизаторских концепций является толкование сущности человека преимущественно с позиций биологии. Так, социал-дарвинисты полагают, что главным двигателем общественного развития являются борьба за существование и естественный отбор. Выживают только сильнейшие (иногда при этом употребляется понятие "сверхчеловеки"), погибают, или должны погибать, якобы по Дарвину, все слабые и не приспособленные к среде. Расистские теории сводят сущность человека к их расовым признакам, разделяя все расы на "высшие" и "низшие"; аристократические расы якобы должны господствовать над низшими и управлять ими. Значительно влияние на Западе так называемой социобиологии (одним из ее основоположников является американский

энтомолог Э. О. Уилсон). Ее представители стремятся объяснить социальные действия человека его биологическими и генетическими характеристиками, и видят ключ к пониманию человека в молекулярной генетике (они провозглашают генетический детерминизм). Изучая физический базис личности, американский биолог В. Моттрем абсолютизировал этот базис. В соответствии с данными генетики он указывал, что пол человека формируется хромосомами. Половые железы, в свою очередь, оказывают существенное влияние на характер человека. Более того, смысл бытия человека он видит в половой деятельности; его формула: "Пол определяет личность". Особенности физического строения отдельных личностей, по Моттрему, детерминируют также ход человеческой истории. Он заявлял некоторое время тому назад буквально следующее: мы не знаем, как личность царевича Алексея была обусловлена гемофилией, но знаем, что это обстоятельство привело к потерям русских в Первой мировой войне, падению династии Романовых и возникновению СССР. Английский биолог Р. Докинс провозглашает универсальность эгоизма. Организм он рассматривает как колонию генов, а основным свойством организма (или колонии генов) он считает эгоизм, выводимый из эгоизма генов. Все, что эволюционировало, утверждает он, должно быть эгоистичным. Если мы и встречаем среди организмов проявления альтруизма, то альтруизм все равно оказывается подчиненным эгоизму. Хотя человек и уникален среди живого (в данном отношении), тем не менее и его эволюция, как и развитие всей цивилизации, направляема "эгоистичным геном". В известной концепции "социоэтола" К. Лоренца на первый план выдвигается агрессивность человека. С его точки зрения, в генах человека, как и в генах животных, запрограммирована агрессивность. Эволюция видов выработала различные механизмы запрета, сдерживающие у животных проявление агрессивности в отношении особей одного и того же вида. Но у человека с развитием техники ликвидировано функциональное равновесие между агрессивным инстинктом и его запретительным ограничением. Современное военное дело с его безличными методами умерщвления, ведущегося с возрастающих дистанций, искореняет наше инстинктивное нежелание умерщвлять, поскольку устраняет факторы, стимулирующие запрет на убийство. Тот, кто сбрасывает бомбы с самолета, нажимая на соответствующие кнопки, не получает равным счетом никакого сигнала, который бы позволил прочувствовать последствия своих действий. Возможность проявления агрессивности человека таким образом возрастает. Но К. Лоренц не склонен к пессимизму. Он полагает, что агрессивность можно свести к минимуму, противопоставив ей искусственные, культурные факторы; одним из таких факторов он считает международный спорт. (В концепции К. Лоренца имеется, безусловно, немало заслуживающих внимания наблюдений. Однако в целом его концепция сущности человека, как у В. Моттрема и Р. Докинса, остается биологизаторской.)

Итак, мы видим, что в трактовке природы человека социологизаторская концепция абсолютизирует его социальную сторону (аспект), а биологизаторские концепции сводят его сущность к биологии, к инстинктам, к тем или иным свойствам генов. Человек - социобиологическое существо. Как личность, он является, конечно, социологическим по самой своей сути. Только что родившийся ребенок представляет собой, конечно, биологическую материальную живую систему. Он не обладает еще мышлением и речью. Его физиологическая организация (и особенно его генетическая организация) лишь располагает возможностями при определенных условиях реализовать эту способность к мышлению и речи. К таким условиям относится ближайшая социальная среда, в качестве которой выступают его родители, близкие родственники, общение с ними и другими людьми и т.п. Без социальных факторов, как мы уже отмечали выше, не может быть человека, во всяком случае, полноценного человека. На всем протяжении своей дальнейшей жизни в человеке оказываются взаимопроникающими эти две его стороны - биологическая и социальная.

. Биосоциальная сущность человека. Содержание понятий «индивид»; «индивидуальность»; «личность».

Человек - явление очень сложное, поэтому исследование человека - это задача целого

комплекса наук. В философии человек рассматривается как целостность, человек и мир человека в его основных проявлениях. Г. В. Плеханов писал, что человек это общественное существо, способное производить и использовать орудия труда, изменять окружающий мир, обладающее сознанием как функцией высокоорганизованного мозга и членораздельной речью. В этом определении высказана важная мысль о сочетании в человеке природного и социального. Вопрос о соотношении в человеке природного и социального решался по-разному. Здесь существуют два односторонних подхода. Первый - это натуралистический подход к человеку, преувеличивающий значение в нем природного начала, влияющего на его жизнь и поведение, а значит и на развитие общества.

Натуралистический подход продолжил представления о неизменности природы человека, не поддающейся никаким влияниям. Другая крайность при рассмотрении проблемы человека - это признание в нем только социального начала и игнорирование при этом биологической стороны его природы. Конечно, человек - это, прежде всего существо социальное, но в то же время он является высшей ступенью в развитии живых организмов на Земле. Человек - это явление природы, он зависим от нее, но в то же время он возвышается над природой в духовно-культурном отношении, человек отличается от всего животного мира своим сознанием, и особенно осознанием самого себя, своей общественной роли, смысла своей жизни, пониманием конечности своего индивидуального бытия. Но понимание сущности человека очень большое влияние оказывала и оказывает в настоящее время не только философия, как религия. Большинство современных ученых считает, что сущность человека в том, что он отличает ценностное от прагматичного. Способность понимать и адекватно оценивать реальный мир - вот в чем заключается отличительная особенность человека. И еще человек обладает физической и духовной способностью к самосовершенствованию. Благодаря своей физически-духовной организации только человек может стать личностью, способной к осознанной деятельности, к творчеству, к целенаправленным и планомерным действиям, готовой к моральной ответственности. Период становления человека (антропогенез) и становления общества (социогенез) - это неразрывно связанные стороны единого процесса - антропосоциогенеза, который продолжался в течение более 3 млн. лет. Человек - это органическое противоречивое единство природного и общественного, однако его сущность социальна. С понятием человек тесно связано понятие индивид.

Под **индивидом** мы понимаем отдельного представителя человеческого рода. Понятия человек и индивид соотносятся как общее и единичное. Индивид соединяет в себе общее, которое в то же время характеризуется специфическими чертами. **Индивид** - это понятие, фиксирующее единичный, и в то же время родовый признак - принадлежность субъекта к человеческому роду. Индивид означает отдельного человека, данную личность, наделенную неповторимыми, индивидуальными свойствами, отличающими ее от других. Индивид уникален, единичен. **Индивид** - это социальное явление, и чтобы понять, как он возникает, развивается и выражает себя, нужно исследовать те общественные отношения и ту социально-практическую деятельность, в которых он существует.

Индивидуальность - это уникальное воплощение общечеловеческого в личности, это то самобытное, неповторимое в человеке, что отличает его от других людей.

Индивидуальность - это особенности характера и психического развития, это неповторимая совокупность человеческих свойств, хотя мера индивидуальности может быть различной. Индивидуальность определяется, во-первых, спецификой наследственности, физиологической основы, а во-вторых, особенностями той социальной среды, в которой человек формируется, той конкретной системы взаимодействующих между собой индивидов, которая и делает каждого из них тем, что он есть. Одним из условий успешного развития общества является сосуществование в нем многообразия индивидуальностей.

Личность - это результат исторического и индивидуального развития в конкретных социальных условиях. Личность - субъект и творец общественной истории. Сущность личности определяется развитостью общества. Личность несет в себе черты цивилизации, исторической эпохи и определенного образа жизни. Но человек и общество не

тождественны, и личность не простая сумма общественных отношений, а уникальная, органическая само реализующаяся система с ансамблем всех общественных отношений, который неповторим в каждом человеке, Индивид не только изменяется сам, но изменяет и само общество. **Личность** - это выражение общественных отношений и функций человека, как субъекта деятельности, познания и совершенствования мира. Она формируется в процессе деятельности и общения. Саморазвитие личности - это развитие преимущественно самой личностью трудовых, мировоззренческих, физических, нравственных, эстетических качеств. Самореализация представляет собой реализацию творческих возможностей личности собственными усилиями. Самоутверждение - это утверждение себя как личности. Мировоззрение связывает личность со всем окружающим миром. Благодаря силе воли мировоззрение личности и ее деятельность становятся устойчивыми и цельными. Личность обладает самосознанием, мировоззрением, волей, характером, нравственными и эстетическими установками. Формирование личности - это процесс социализации индивида, преобразовании человеком в деятельности и общении целого комплекса социальных качеств. Личность развивается в процессе деятельности, и чем разнообразнее виды деятельности, в которые она включена, тем более всесторонне она развивается. Формирование личности изначально детерминировано средой, в которой человек живет и развивается. Социальная среда, а также природные условия представляют собой факторы, влияющие на формирование личности. Каждой общественно-экономической формации присущи определенные типы личностей.

Проблема человека в философии

В античности природа неизмеримо превосходит человека, который должен стремиться жить в согласии с ней. В христианстве человек, понятий как сотворенный и одухотворенный богом, возвышается над природой; не природный, а трансцендентный мир выступает символом совершенства и смыслом упорядоченности. В эпоху Возрождения происходит частичный возврат к античности - возникает культ природы. В Новое время в секуляризованной форме возрождается христианская идея превосходства человека над природой. Цивилизационный поворот, трансформация индустриальной цивилизации в информационное общество резко повышает роль человека; тенденция перехода к социально ориентированному, демократическому и правовому обществу.

Достоевский: человек есть тайна. Кант: что такое человек? Фрейд: человек - существо эротическое; глубинная сущность его в секс. влечении - либидо.

Человек - органическая часть универсума.

Антиномичность (двойственность) чел. бытия. Человек включает в себе уровни бытия: природный (биол. основания жизнедеятельности человека), рациональный (осознано познавательная ориентация человека), культурно-духовный (отношение к универс. ценностям). Эти три начала по-разному определялись (Фрейд: я, оно, супер я и др.). В каждый историч. период доминирует один из уровней. Проблема: как соотносить, что важнее. Античность превозносила тело; Средневековье его презирало; Просвещение - культ разума.

Проблема взаимодействия человека и общества

Соц. связи и отношения складываются между людьми в процессе их совместной деятельности. В материалистич. трактовке общества они делятся на первичные (материальные) и вторичные (идеологические). Идеалистическое понимание социальных связей исходит из примата духовного начала как объединяющего принципа. Отношение между людьми опосредуется миром вещей и наоборот. Человек в той или иной степени усваивает выработанные стереотипы.

Исторически первой появилась система личной зависимости, что потребовало объединения в общую технологическую цепь многих людей (системы орошения и т.п.). Так создались предпосылки для образования государства. Второй этап - система вещных зависимостей, когда человек уже сам превращается в товар опред. рода.

13.

14. Проблема общества в истории философии. Идеалистическое и материалистическое понимание истории. Концепции технологического детерминизма.

Общество — это сложное целое. Условно его можно разбить на сферы: экономическую, социальную, политическую, духовную. Экономическая сфера — это производство и потребление материальных средств существования. Возможно ли существование общества без материального производства? Нет. Материальное производство обеспечивает людей питанием, одеждой, жилищем. Для этого используются орудия труда. Уровень развития производства в каждую эпоху характеризуется, прежде всего, степенью развития орудий производства. Лучше всего это показано в марксизме. Поэтому марксистским анализом экономической сферы общества широко пользуются сегодня во всем мире. По мнению Маркса, именно разделение труда, которое зависит от используемых орудий, определяет классовую структуру общества, производственные отношения в обществе, то есть, в конечном счете, характер общественно-экономической формации в целом. Например, рабовладельческому строю соответствует эпоха бронзовых орудий, феодальному — эпоха железа, капитализму — машинное производство. Это связано с тем, что используемые орудия труда заставляют вступать людей в определенные производственные отношения (один — рабочий, другой — управленец, третий — снабженец). Отсюда зависит их положение в управлении производством, в обществе в целом. Отсюда и размеры получаемых ими доходов, доля общественного богатства, размеры собственности. Например, существует частная, коллективная и государственная собственность. Все эти отношения, как правило, зафиксированы в законах, инструкциях, обычаях и т.д. При изменении орудий труда изменяются навыки людей, их способности воздействовать на природу. Люди и их орудия труда составляют производительные силы. Рост производительных сил есть показатель экономического развития общества. В этом и заключается роль материального производства в жизни общества.

Условия материального производства оказывают решающее влияние на поведение людей в обществе. Каждый человек (богатый или бедный) стремится обеспечить себе надежное существование. Если объединяются усилия многих людей, то изменения в обществе носят характер объективного закона.

Например, демократизация и конкуренция на начальной стадии развития капитализма устранили недостатки прежней системы жизнедеятельности общества — феодальные. Цены на низком уровне как для товаров, так и для рабочей силы. Но дальнейшее понижение цены (а конкуренция толкает к этому) ведет к разорению капиталистов и к ухудшению положения рабочих, что и доказывал Маркс. Предположение Маркса о том, что общество изберет общественный способ ведения хозяйства, не оправдалось, общество нашло другой путь устранения недостатков свободной конкуренции. Оно не приняло коллективного ведения хозяйства, из-за ненадежности его. Был выбран более надежный путь — создание монополий капиталистов (картели, синдикаты, тресты) и рабочих (профсоюзы).

В эпоху монополизма происходит повышение цены товаров. Но повышение цены рабочей силы отстает от повышения цен на товары. Начинается поиск колоний для сбыта не

реализованной из-за монопольных цен продукции. Отсюда классовые сражения, гражданские и мировые войны. Ленин описал это точно и предложил выход — социализация производства и всей жизни вплоть до коммунизма (общества без частной собственности). Сегодня мы можем понять суть этого выхода. Она заключается в государственном регулировании экономики. Другого пути обуздать монополий не было. Но зато были разные варианты. Так, в большинстве европейских стран к власти пришли фашисты и осуществили требование времени — вмешались от имени фашистского государства в дела монополистов; в США государство осуществило эти меры без передачи власти фашистам и коммунистам.

Государственное вмешательство привело к ограничению свобод в форме фашизма (Европейские страны), «социализма» (СССР), «нового курса» в США. Правительства, не сделавшие этого, были сметены (Николай II, Временное правительство, демократические правительства стран Европы). Ограничение свободы вело к падению эффективности производства. Выход был в либерализации экономики. Примечательно то, что после войны в США многие законы, принятые для выхода из экономического кризиса в рамках «нового курса», были отменены как неконституционные. Но эпоха свободной конкуренции не должна была повториться. Теоретическое обоснование новая система получила в монетаризме. Практика же перехода в разных странах была различной. Правительства, политические режимы, принявшие программу перехода к регулируемой рыночной экономике, остались у власти, даже коммунистический режим Китая. Не принявшие сразу такого варианта М.С. Горбачев и КПСС потеряли власть. Ельцин, несмотря на многие недостатки его правления (неприемлемыми были как раз действия из эпохи свободной конкуренции), был переизбран на второй срок.

Условия материального производства могут не иметь никакого значения для отдельного человека и даже для целых групп. Например, в Средневековье идеалом христианского человека был монах (человек, отказавшийся от материальных благ в целях спасения души). Но монашество было ограниченным именно условиями материального производства. Большинство людей жило обычной жизнью.

д) Общество и природа. Экологическая проблема

В ходе материального производства человек преобразует природу своей деятельностью. Освоенную, преобразованную человеком природу называют культурой. Человек, общество и культура одновременно и противостоят природе, и включены в нее. Такие внутренне противоречивые взаимоотношения человека и природы являются источником различных позиций по отношению к природе. Природа может восприниматься как нечто уступающее культуре, более низкое. Такое отношение порождает позицию подчинения природы человеку. Другая позиция, наоборот, исходит из того, что развитие общества определяется природой, например, особенности различных стран видят в особенностях климата, рельефа местности, наличии или отсутствии полезных ископаемых ("**географический детерминизм**"). Эта позиция требует подчинения человека природе, которая объявляется образцом совершенства (бионика). Эти две позиции представлены и в истории, и в сегодняшней жизни.

Так, античность рассматривала человека как часть природы, ее идеалом была жизнь в согласии с природой. В христианской культуре Средневековья природа рассматривалась как нечто более низкое, как источник зла.

В эпоху Возрождения в природе видели источник наслаждения, а затем как убежище от порочной жизни цивилизации. В Новое время целью науки и техники провозгласили господство над природой (Базаров у Тургенева: «Природа — это не храм, а мастерская»). До середины XX в. этот взгляд был господствующим. Он и породил экологическую

проблему — проблему выживания человека в им же созданной искусственной среде обитания, которая получила названия техносфера, антропосфера, социосфера, ноосфера. Особенно актуальной эту проблему сделала НТР. Решения этой проблемы предлагаются в соответствии с пониманием ее причин. Есть разные точки зрения.

1. Марксизм считал, что экологическая проблема — это результат классовых антагонизмов, частной собственности. Ее решение видел в социальной революции, в создании бесклассового общества.

2. Позиция, которую принято называть «руссоистской» или «неоруссоистской» считает, что надо восстановить единство человека с природой. Ее лозунг: «Назад к природе». Решение экологической проблемы сторонники этого подхода видят в запретах, в ограничении развития науки и техники.

3. «Зеленые», как и большинство людей, считают, что экологическая проблема — это результат экологической безграмотности и безответственности (Байкал, Арал, Каспий, гербициды, промышленные отходы и выбросы, вырубка лесов — всего этого можно было бы избежать). Проблема эта глобальна. Она требует изменения отношения к природе на всей планете. Нужно безграмотных просветить, безответственных наказать. Для этого предлагается изменить не только правовое регулирование этих вопросов в каждой стране, но и международное право. Большое значение имеет и экологическое просвещение, и воспитание. (Например, партия «зеленых» в ФРГ добилась многого и в законодательной, и в просветительской деятельности).

4. Научный взгляд на экологическую проблему. Противоречие между обществом и природой не есть досадное недоразумение, вызванное простым неведением или неосторожным воздействием на природу. Глубинное противоречие между человеком и природой (и его собственной природой тоже) порождает ныне и будет порождать постоянно проблему выживания и развития. Полной гармонии с природой нет и у животных. Об этом свидетельствуют сезонная миграция животных, периодические всплески численности некоторых животных и насекомых. Природа довольно жестко регулирует численность и для любого вида в мире остра проблема выживания. Способна ли природа обеспечить выживание человека? — так ставится вопрос. Сегодняшние знания не внушают оптимизма в том, что наступит равновесие в отношениях человека и природы. Общечеловеческая потребность в выживании и дальнейшем развитии может столкнуться с пределами природного существования человека. Тогда стоит ли ему надеяться на природу? Надо уже сейчас думать о том, как «обустроить человеческий дом». При высокоразвитой науке и технике от природы мало что надо человеку.

а) Теории исторического круговорота

С самых ранних пор люди задумывались о смысле развития общества, его направленности и конечных целях. Поиски ответа можно найти уже в мифологии. Так, в древнегреческой мифологии выделены: золотой, серебряный, бронзовый и железный века.

До христианства развитие общества представлялось как развитие, имеющее циклический характер. В христианстве история имеет уже однонаправленный характер от сотворения

Мира к концу Света. Повториться этот процесс уже не может. Развитие общества носит не случайный характер, оно предопределено волей Бога.

Изучение общества всегда было затруднено сложностью и запутанностью общественной жизни. В обществе действуют люди, наделенные сознанием и свободой воли. Поэтому правомерен вопрос: возможна ли вообще теория общества? Н.А. Бердяев, например, дал на этот вопрос отрицательный ответ: «Социология — это мертвая, пустая дисциплина, так как естествознание имеет дело с повторяющимися явлениями, а история — с индивидуальными». Но в истории философии было немало попыток дать цельную картину развития общества, объяснить механизм и законы этого развития. Наибольший след оставили Вико, Кондорсе, Гегель и Маркс.

Итальянский ученый Джамбаттиста Вико (1668-1744 гг.) выдвинул теорию исторического круговорота — развития всех наций по циклам, состоящим из трех эпох:

- век богов (безгосударственность, подчинение жрецам, так как люди думали, что ими правят боги);
- век героев (аристократическое государство, аристократы думали, что они превосходят плебеев);
- век людей (демократическая республика или представительная монархия — все признали, что они равны).

Каждый цикл кончается общим кризисом и распадом данного общества.

Придавая решающее значение деятельности людей в осуществлении исторического процесса, Вико считал, что он носит объективный характер. Законы развития общества, по его мнению, являются провиденциальными.

Сторонники объяснения развития общества как круговорота рассматривали прогрессивные изменения в обществе как временные, локальные. Другие мыслители полагали, что общество всегда развивается по восходящей линии, то есть прогрессирует.

б) Теории прогресса

Попытки понять развитие общества как естественный процесс по восходящей линии (от низшего к высшему, от простого к сложному) предполагали поиск главного фактора, определяющего развитие общества. Одни мыслители (Монтескье, Мечников) главным фактором считали географическую среду, другие (просветители) — духовный, третьи (Маркс) — материальный.

Французский просветитель Жан Антуан Никола Кондорсе (1743-1794 гг.) — один из основоположников идеи исторического прогресса, источник которого — безграничная возможность развития человеческого разума. Он выделил девять эпох в развитии общества: первобытное состояние, земледелие, разделение труда, Древняя Греция, Древний Рим, Средневековье, появление наук, книгопечатание. Девятая, по его мнению, начинается с Декарта и завершается образованием Французской республики.

Гегель, обратив внимание на географический фактор, в основу положив развитие свободы, делит историю на 4 отрезка.

- 1) Восточный мир — детский возраст человечества, свободным чувствует себя только деспот.

2) Греческий мир — период юности, царство прекрасной свободы, здесь процветает истинная гармония, мир и согласие. Индивидуальная воля придерживается обычаев и законов, в политике преобладает демократия.

3) Римский мир — это возраст возмужалости истории. Здесь нет ни произвола ни деспота, ни субъекта. Индивид достигает свободы в подчинении общей цели. Господствует абстрактная свобода, которая ставит государство выше индивида. Но индивид чувствует себя личностью, так как является юридическим лицом. В политике преобладает аристократия.

4) Германский мир — здесь германский дух осуществляет абсолютную истину как самоопределение свободы. Дух достигает полного расцвета и зрелости. Венцом и вершиной развития всемирной истории является прусская монархия.

Маркс в основу деления истории общества на периоды положил материальный фактор — способ производства материальной жизни. Способ производства представляет собой единство производительных сил и производственных отношений. Производственные отношения составляют экономический базис общества, над которым возвышается надстройка (правовые, политические, духовные явления). Базис и надстройка составляют общественно-экономическую формацию. Всю историю Маркс разбил на пять формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, буржуазная и коммунистическая. Правда, у Маркса есть и другое деление истории: первичная формация (первобытное общество), вторичная формация (рабство, феодализм, капитализм) и третичная формация (коммунизм). Маркс еще употребил понятие азиатского способа производства. Это понятие до сих пор дискуссионное. Оно обозначает строй, в котором отсутствует частная собственность на средства производства, прежде всего на землю, нет класса эксплуататоров, есть общины, владеющие землей, но эксплуатируемые государством. Власть имеет деспотический характер.

Смена общественно-экономической формации происходит по мере развития производительных сил в ходе социальных революций, когда старые производственные отношения, сдерживающие развитие производительных сил, заменяются новыми.

В 1960 г. вышел «Некоммунистический манифест» Росту. Он делит историю на пять стадий.

1) «Традиционное общество» включает все, вплоть до начала капитализма. Оно характеризуется низким уровнем производительности труда, господством в экономике сельского хозяйства. В основе власти лежит доскональное знание порядков, правильность которых не подлежит обсуждению. Верхи также не свободны, как и низы, так как все должно быть подчинено естественным условиям жизни, циклам природы.

2) Стадия «переходного общества» условно совпадает с переходом к капитализму.

3) «Период сдвига» — характеризуется промышленными революциями и началом индустриализации.

4) «Период зрелости» — завершение индустриализации, возникновение высокоразвитых в промышленном отношении стран.

5) «Эра высокого массового потребления» — достигнута в США. На четвертом этапе возникает современное общество, которое отличается от традиционного тем, что труд уже способен преодолеть естественные ограничения производства

(искусственные материалы, искусственный климат и т.д.). Человек уже контактирует не с дикой, а преобразованной природой, общество развивается на своей собственной основе, наращивая производство.

в) Теория культурно-исторических типов

Английский историк и социолог **Арнольд Джозеф Тойнби (1889-1975)** всемирную историю рассматривал не как единый процесс, а как сумму «цивилизаций», проходящих фазы: рождения, роста, крушения, разложения, гибели. По его мнению, цивилизации возникают в результате вызова, на который откликается творческое меньшинство народа. Вызовы могут быть природными и человеческими. Так, иссушение рек в Нильской долине было вызовом природы. Когда пастбища стали превращаться в пустыни, первопроходцы героическим трудом превратили безжизненные места в благодатные земли. Так возникла египетская цивилизация. Так возникли и другие цивилизации. Те племена, которые не смогли ответить на вызов и не изменили образ жизни, погибли.

Рост цивилизации происходит путем самоорганизации. Главную роль играет творческое меньшинство и великие личности. Некоторые цивилизации не выдерживают испытания, гибнут или «задерживаются», как, например, эскимосы, полинезийцы и др.

Надлом цивилизации происходит из-за того, что массы перестают подражать творческому меньшинству, и последние начинают терпеть неудачу, в результате утрачивается самодетерминация. В процессе надлома творческое меньшинство становится правящим меньшинством. Общество раскалывается, возникают конфликты, происходит распад цивилизации и ее гибель.

Тойнби насчитал пять крупных живых цивилизаций и две реликтовые.

В числе живых:

1. православно-христианское (византийское) общество;
2. исламское общество;
3. индуистское общество;
4. дальневосточное общество;
5. западное христианское общество.

К реликтовым он отнес группу стран: Армению, Египет, Сирию, т.к. здесь особое христианство. Вторую группу составляют буддисты Тибета, Монголии, Цейлона, Бирмы и Таиланда. Кроме этого, он насчитал еще свыше двадцати мелких цивилизаций.

Как видим, в основе выделения цивилизаций у Тойнби — религия.

Существует множество других представлений о развитии общества.

Оригинальный взгляд на общество у советского философа, проживающего с 70-х годов за границей, А.А. Зиновьева. По его мнению, в обществе действуют вечные и неизменные социальные законы (он их называет коммунальными), которые появляются вместе с возникновением общества. Это простые правила:

- 1) меньше дать, больше взять;
- 2) меньше риска, больше выгоды;
- 3) меньше ответственности, больше почета;
- 4) меньше зависимости от других, больше зависимости других от тебя.

Эти законы естественны, а цивилизация — явление искусственное, она есть результат создания обществом средств, ограничивающих действие социальных законов. Прогресс общества — это изобретение таких средств, к которым относятся: мораль, право, религия, пресса, гласность, общественное мнение, обычай. Капитализм и коммунизм — это лишь различные способы ограничения этих законов. Их недостатки — следствие их достоинств. Идеальных обществ не может быть в принципе. Поэтому любое общество должно накапливать культуру, чтобы стать цивилизованным, а не ломать уже накопленное.

15. Глобальные проблемы современности. Римский клуб. Идея ноосферы.

Глобальные проблемы современности: общие черты и иерархия.

С точки зрения общечеловеческого подхода, противоречия общественного прогресса на современном этапе аккумулируются в глобальных проблемах человечества. К глобальным проблемам в первую очередь относятся:

1. Проблема предотвращения *войны* и утверждения *мира* на земле.
2. Проблемы, вызванные экологическим кризисом.
3. Демографические проблемы (популяционистские и депопуляционистские).
4. Проблемы человеческой духовности (образования, здравоохранения, культуры) и бездуховности (потери общечеловеческих ценностей как внутренних ориентиров человека).
5. Проблема преодоления отрицательных последствий НТР, компьютерной революции, информационного взрыва.
6. Проблема преодоления человеческой разобщенности, вызванной различным экономическим, политическим, духовным развитием стран и народов.

Эти и другие проблемы – глобальные, так как, во-первых, по сути своей, они затрагивают интересы всего человечества и его будущее. Они всемирные, их нерешенность создает угрозу для будущего всего человечества, причем эта угроза идет в двух направлениях: гибель человечества или регресс в условиях длительной стагнации.

Во-вторых, это те проблемы, которые требуют для своего решения объединения усилий всего человечества.

Несмотря на разительные контрасты в области материальной и духовной культуры, правомерно говорить о становлении единой цивилизации на нашей планете. Но ее утверждение и развитие невозможно без всеобщего признания таких фундаментальных гуманистических принципов, как *свобода выбора* народами своего будущего, возрастающая *многовариантность* социального прогресса и *верховенство* общечеловеческих интересов над бесконечностью центробежных сил. История, объективно развиваясь, поставила на повестку дня вопрос о необходимости перехода от конфронтации в разных сферах бытия к диалогу, от идеологического и религиозного фанатизма к терпимости и плюрализму мнений и взглядов, от непримиримого противоборства к согласию в развитии разных социальных систем на основе взаимной военной, экологической, экономической безопасности для всех народов.

Таким образом, глобальные проблемы современности порождают в конечном счете именно неравномерность развития мировой цивилизации. Техническое могущество человечества колоссально превзошло достигнутый им уровень общественной организации, политическое мышление явно отстало от реальной политической действительности, а побудительные интересы и цели, нравственные ценности подавляющей части человечества оказались весьма далекими от социальных, экономических и демографических императивов эпохи.

Своеобразие ситуации заключается и в том, что глобальные проблемы современности тесно связаны друг с другом и взаимно обусловлены так, что изолированное их решение практически невозможно. Поэтому важнейшее место в концепции глобальных проблем современности занимает вопрос об их *объективной "иерархии"*, то есть о приоритетности одних из них по отношению к другим и их соподчиненности. Это не формальная научная классификация. Исходя из диалектики всей совокупности глобальных проблем как *комплексной системы реальных противоречий современной эпохи*, важно рассмотреть эту "иерархию" сквозь призму их причинно-следственных связей, которые, в свою очередь, диктуют определенную последовательность как в их теоретическом анализе, так и в практическом решении.

В настоящее время приоритетность предотвращения мировой термоядерной войны по отношению ко всем остальным глобальным проблемам осознана всей мировой общественностью. Доказательство тому: проведение международных форумов "За безъядерный мир, за выживание человечества", создание международного фонда "За выживание и развитие человечества", реализация договора о ликвидации ракет средней и малой дальности, успехи в урегулировании многих региональных конфликтов, расширение политического доверия между странами, обладающими ядерным оружием и т.д.

Вторая глобальная проблема современности и по содержанию, и по значимости для существования и развития рода человеческого – это **экологическая проблема**, которая означается как экологический кризис.

Экологический кризис, по своей сущности, это кризис общества. Он есть *результат противоречий* между действием законов общества и естественными законами природы. Эти противоречия привели к тому, что за весьма короткий срок были *подорваны механизмы саморегуляции* биосферы, и самым уязвимым в ней стал человек. Если низшие биологические организмы за весьма короткое время приспособились к этим изменениям, а часть из них мутировали в неизвестном, и в этом случае, небезопасном для человека направлении, то перед человеком возникла реальная опасность физической и умственной деградации.

Причин и составляющих экологического кризиса много, и они не равны по значимости: демографический взрыв (биосфера была устойчива, пока население Земли не превышало двух миллиардов человек); несовершенство техники и технологии; колоссальное химическое загрязнение окружающей среды; бесплановая урбанизация и т.п. материальные, объективные причины. Но, пожалуй, самая главная причина – низкий уровень духовной культуры, выразившийся в том числе в экологическом невежестве человека и человечества. Об этом необходимо сегодня помнить и говорить особо.

Экологическая катастрофа на наших глазах из мрачного прогноза "Римского клуба" превратилась в неотвратимую реальность. Сегодня вопрос стоит не о том, как ее избежать, а о том, как ее пережить, смягчить и затормозить негативные последствия техногенеза прежде всего. Техническая цивилизация, разрушающая природу, возникла не сама по себе, а в рамках культуры с ценностями и способами их достижения ориентирующих человечество на неограниченное развитие технических средств эксплуатации природных сил. В духовной культуре было заложено представление о практической безграничности этих запасов и право человека бесконтрольно ими распоряжаться. Такое представление пагубно не только для природы. Это – беда вторичная. Первичная же беда – антропологическая, то есть уничтожение человека в человеке, "порча" человеческой сущности, выбор им ошибочных ориентиров и ценностей.

Существенно меняется на планете и **демографическая ситуация**. Известно, что наряду с природой народонаселение выступает как материальный фактор, определяющий возможности развития общества. То есть, будучи основой и субъектом общественного развития, демографический фактор оказывает воздействие на все компоненты общественного развития, хотя сам он в то же время подвержен их влиянию. Нет сомнения в том, что всякому исторически определенному экономическому укладу, определенной социальной организации свойственны свои законы роста населения и перенаселения. Но в реальной действительности эти связи не столь однозначны и прямолинейны.

Рост населения, вызванный "демографическим взрывом", сопряжен с серьезными экономическими проблемами и последствиями, хотелось бы думать, что только для самих этих стран, так как здесь идет интенсивный прирост не "рабочих рук", а вначале "ртом". Но вряд ли это так. Известно, что, если население растет темпами 1 % в год, то "демографические инвестиции" в экономику должны составлять 4 %, для того, чтобы не падали темпы экономического роста и не снижался по всем параметрам жизненный уровень. Следствие – голод, рост нищеты и материальной, и духовной.

Нельзя сбрасывать со счетов возможные политические последствия "демографического взрыва" в развивающихся странах для всего мира, что находит свое выражение уже сегодня, например, в геополитических притязаниях некоторых из них.

Но особо необходимо остановиться на **медико-биологических проблемах современного человечества**. Они возникли на пересечении демографического, экологического, экономического, нравственного кризисов современного общества и являются их обобщающим результатом. Речь идет не только о телесном здоровье, которое в цивилизованном обществе всегда стояло на одном из первых мест в системе человеческих ценностей.

Наконец, в ряду глобальных проблем не менее страшная угроза – **кризис человеческой духовности**. Практически все светские и религиозные, мировые и региональные, древние и новые идеологии не могут сегодня даже сколько-нибудь доказательно ответить ни на актуальные проблемы эпохи, ни на вечные запросы духа.

Уже сегодня можно указать на некоторые определенные надежды, предпосылки преодоления глобальных кризисных коллизий, которые помогут отвести от человечества вселенскую угрозу.

1 – развертывание информационной революции. Она может создать объективную предметную основу, которая позволит отвести термоядерную и экологическую угрозу нависшую над человечеством.

2 – утверждение как доминирующего типа мирового хозяйства смешанной рыночной и социально защищенной экономики с элементами конвергентного типа. Эта форма экономических отношений будет способствовать увязке интересов разных хозяйственных субъектов, нахождению баланса между экономической эффективностью и социальной справедливостью.

3 – становление принципа ненасилия и демократического согласия во всех типах социальных и личностных отношений. Необходимо развенчать утвердившееся издревле в сознании людей мнение, что "насилие – это органичный для людей способ взаимного общения" (Ницше), что "агрессивность – неустранимый момент человеческого поведения" (Фрейд). Идеал ненасилия, о котором говорили многие, от Иисуса Христа до В. Ленина, может перестать быть только манящей далекой целью, идеалом и превратиться в определяющий регулятив человеческих отношений.

4 – объединительные (экуменические) процессы духовной жизни как в светском, так и в религиозном варианте. Терпимость (толерантность), отказ от духовного противостояния, освещенного идеологией. Плюрализм мнений. Это разумное признание того, что мир многомерен, разнообразен и иным быть не может и не должен. А жить всем нам надо в этом мире, и устранение нетерпимости, ксенофобии, покровительствующего мессианства – одно из главных условий жизни нынешнего и будущего человечества.

5 – это идущая неуклонно межэтническая и межкультурная интеграция при сохранении автономности и уникальности каждого этноса и каждой культуры. Универсализация культуры и сохранение самобытности, оригинальности, взаимопроникновение культур и заимствование "находок народов друг у друга".

9 – прорыв в области интеллектуального поиска. Переход человеческого интеллекта от "состояния умственной удовлетворенности к состоянию озадаченности, удивления", что предполагает взаимопроникновение традиционных, восходящих к Гераклиту и Гегелю, диалектических способов

мышления с концептами современных формально-логических математизированных систем. Естественный интеллект, сопряженный с "искусственным", дополнение творческих возможностей человеческого мозга креативными возможностями компьютерных систем

Римский клуб - международная неправительственная организация, объединяющая в своих рядах ученых, политических и общественных деятелей из многих стран мира. Создана в 1968 по инициативе итал. экономиста, общественного деятеля и бизнесмена А. Печчеи, являющегося ее президентом. Юридически Р. к. зарегистрирован в Швейцарии. Его члены не представляют официально интересы к.-л. организации или страны. Организационная и координирующая деятельность осуществляется исполнительным комитетом. Р. к. проводит ежегодные собрания, организует симпозиумы, семинары, встречи с политическими лидерами и представителями делового мира. Деятельность Р. к. направлена на проведение исследований глобальных проблем современности и ставит своей целью добиться понимания трудностей, возникающих на пути развития человечества, оказать соответствующее влияние на общественное мнение и т. п. По инициативе Р. к. осуществлен ряд исследовательских проектов, результаты к-рых опубликованы в форме докладов. К их числу относятся: «Пределы роста», 1972 (руководитель Д. Медоуз), «Человечество у поворотного пункта», 1974 (руководители м. Месарович и Э. Пестель), «Цели для человечества», 1977 (руководитель Э. Ласло) и др. В целом теоретическая деятельность Р. к. неоднородна: она включает в себя широкий спектр конкретно-научных разработок и общеполитических рассуждений о бытии человека в мире, гуманистических ценностях, перспективах развития человечества. Проведение работ в сфере глобального моделирования, построение первых компьютерных моделей мира, критика негативных тенденций капиталистической цивилизации, поиски путей и средств гуманизации мира и человека, осуждение гонки вооружений, призыв к мировой общественности объединить усилия, чтобы предотвратить термоядерную войну, сохранить окружающую среду, повысить благосостояние людей и улучшить их «качество жизни» - все это составляет пс^ зиташные стороны деятельности Р. к.; Вместе с тем перенесение выводов, сделанных на основе отдельных, частных наблюдений, на более общие закономерности научно-технического и социального развития, представление о кризисных процессах и противоречиях, свойственных совр. капиталистическому об-ву, как о кризисе все-го человечества, рекомендации по духовному обновлению буржуазного об-ва, не предусматривающие коренное его преобразование, утопические программы по гуманизации мира и человека, социальная философия, провозглашающая новую «глобальную общность», а по сути дела, капиталистический вариант развития человечества, - таковы негативные стороны теоретической деятельности Р. к., обусловившие ряд ее методологически, научно несостоятельных оценок и социально бесперспективных рекомендаций.

"Римский Клуб" – это ассоциация по изучению мирового развития и его проектирования с прицелом на грядущий – XXI век. В разработке проектов принимали участие представители как научно-технической интеллигенции, так и ученые других – нетехнических специальностей (философы, экологи, демографы и т.д.). Попытки многих из них составить реальные представления о стоящих перед человечеством задачах, придают позитивное содержание трактовке ряда проблем, однако, сохраняя при этом неизбежный негатив– "атлантистский" контекст.

Время создания и работы "Римского Клуба" (60-70-е гг.) выпало на противостояние двух политико-экономических систем: капиталистической и социалистической. Несмотря на

это, проекты Клуба предусматривали интеграцию соцлагеря в единую мировую экономическую систему, что неслучайно. Восточная Европа и СССР уже тогда планировались идеологами "Нового Мирового Порядка" как потенциальные рынки сбыта продукции высокоразвитых капстран (в т.ч. "разовых" товаров и неликвида), как источник дешевой рабочей силы, как сырьевая база и место первичной, "грязной" переработки сырья, как угодья для "охоты за головами",- этакие "Соединенные Штаты Европы" – по меткому определению В.И.Ленина, аналог США. В этом аспекте позитивность проектов Клуба имеет явный крен в пользу государств, самой сутью которых являются такие категории, как: либерализм, прагматизм, мондиализм, "хай-тек" приоритеты- Англия, США и др.

Идея изучения мировой экономики и ее прогнозирование не новы. Это и учение о всемирном мировом хозяйстве, созданное классиками марксизма-ленинизма, базирующееся на так называемой "материалистической диалектике" и менее известная модель "Европейской Конфедерации", созданная в СС-Хауптамт на базе геополитических конструкций Карла Хаусхофера.

"Римский Клуб": история создания, цели и задачи

"Римский Клуб" – международная общественная организация, объединяющая около семидесяти предпринимателей, управляющих, политических деятелей, высокопоставленных служащих, доверенных экспертов, деятелей культуры, ученых из стран Западной Европы, Северной и Южной Америки, Японии.

Свою деятельность Клуб начал в 1968 году со встречи в Академии Деи Линчеи в Риме – отсюда и название клуба. Президент Клуба – вице-президент компании "Оливетти", член административного совета компании "Фиат" Аурелио Печчеи. У Клуба нет штата и формального бюджета. Координирует его деятельность исполнительный комитет в составе 8 человек.

Изначально, финансирующие деятельность Клуба итальянская фирма "Фиат" и западногерманский концерн "Фольксвагенверк", были заинтересованы в систематическом анализе перспектив энергетической и сырьевой проблем, с которыми связаны возможности расширения рынков сбыта автомобилей. Но ученые – кибернетики, экономисты, социологи и др., привлеченные для разработки этих прогнозов, в своих отчетах охватывали более широкий круг вопросов, связанный с глобальными проблемами.

Вот основные цели, которые поставили перед собой деятели "Римского Клуба":

- дать обществу методiku, с помощью которой можно было бы научно анализировать "затруднения человечества", связанные с физической ограниченностью ресурсов Земли, бурным ростом производства и потребления – этими "принципиальными пределами роста";
- донести до человечества тревогу представителей Клуба относительно критической ситуации, которая сложилась в мире по ряду аспектов;
- "подсказать" обществу, какие меры оно должно предпринять, чтобы "разумно вести дела" и достичь "глобального равновесия".

В начале 70-х годов по предложению Клуба Дж.Форрестер (США) применил разработанную им методiku моделирования на ЭВМ к "мировой проблематике".

Результаты исследования были опубликованы в книге "Мировая динамика" (1971). Ее вывод: дальнейшее развитие человечества на физически ограниченной планете Земля приведет к экологической катастрофе в 20-х годах следующего столетия.

После обсуждения "модели Форрестера" исполнительный комитет поручил ученикам Форрестера продолжить исследование. Модель была значительно усовершенствована. По уточненным данным начало "экологического коллапса", "вселенского мора" было отсрочено на 40 лет. Эта работа, выполненная в Массачусетском технологическом институте (США) под руководством Д.Медоуза, нашла отражение в книге "Пределы роста" (1972). Модели "Форрестера-Медоуза" был придан статус первого отчета "Римского Клуба".

Наиболее систематической критике модель "Форрестера-Медоуза" подверглась исследовательской группой Сассекского университета (Англия). Как отметил руководитель группы Х.Фримен в статье "Мальтус с компьютером", "исследование Массачусетского технологического института граничит с фетишизацией ЭВМ". Именно в этом английские ученые увидели необоснованность и опасность подобных рекомендаций.

Солидаризуясь с англичанами, американский ученый Р.Макдональд подчеркивает, что модели развития человечества, выданные ЭВМ, дают только видимость точного знания и ложную достоверность результатов моделирования, что ЭВМ приводит к подмене знания математикой, а понимания – вычислением. Нельзя не отметить справедливость этих замечаний, принимая во внимание невозможность "кремниевого разума" учитывать спонтанность, свойственную для развития как биологических, так и социальных систем. Тем не менее, актуальность этих работ, сама постановка проблемы и поиск путей ее решения были налицо. Как сказал в одном из интервью А.Печчеи, работа Массачусетского технологического института выявила первостепенной важности меры, необходимые, с точки зрения "Римского Клуба", для предотвращения грозящей человечеству катастрофы: это была констатация "материальных границ мира". И дальнейшие исследования должны были иметь практическую направленность и ответить на вопрос, "как жить и сосуществовать в пределах этих границ".

В 1974 году была завершена работа над вторым отчетом Клуба (проект "Стратегия выживания"), опубликованном на английском языке под названием "Человечество у поворотного пункта" и на французском – "Стратегия на завтра". Работу над этим отчетом возглавляли члены "Римского Клуба" М.Месарович (США) и Э.Пестель (ФРГ). Над созданием модели "Месаровича-Пестеля" работала большая группа исследователей в течение двух лет. Как и подготовку первого отчета, этот проект финансировала фирма "Фольксваген".

Модель "Месаровича-Пестеля" была значительно совершеннее. Преемственность выражалась в том, что новый проект базировался по существу на тех же предположениях о невозможности дальнейшего роста человечества в целом. Переход к "разумному ведению дел" представлялся авторам проекта в замедлении роста в развитых странах и его увеличении в странах Третьего мира. Но, как отметил французский комментатор отчета Ж.-П.Годар, в этом прогнозе в еще большей мере "под изысканной формой находим традиционный язык империализма: примите нашу политику или смотрите... Вы говорите, что пушки, колониальные экспедиции уже не в моде? Не совсем так..." Завершает свой анализ Годар следующими словами: "...в "Стратегии на завтра" мы обнаруживаем политику "теоретического определения" стратегии империалистических стран и группировок: экспортировать капитал, укреплять концентрацию, чтобы распространить и продлить капиталистическую эксплуатацию". Задача "Римского Клуба", как об этом свидетельствует предисловие к французскому изданию, ограничивается только тем, чтобы "управлять кризисом".

Ноосфера

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Перейти к: [навигация](#), [поиск](#)

Ноосфера — современная (по меркам геологического времени) стадия развития [биосферы](#), связанная с появлением в ней [человека](#). Понятие было введено французским математиком и философом [Эдуардом Ле Руа](#) в 1927 году. Сам он подчёркивал, что пришёл к этой идее совместно со своим другом — крупнейшим геологом и палеонтологом-эволюционистом и (одновременно!) католическим философом [Пьером Тейяром де Шарденом](#). При этом Ле Руа и Шарден основывались на лекциях по геохимии, которые в 1922/23 годах читал в [Сорбонне](#) [Владимир Иванович Вернадский](#) (1863—1945). С именем Вернадского и связано в первую очередь появление ноосферного учения.

В ноосферном учении Человек предстаёт укоренённым в Природу, а «искусственное» рассматривается как органическая часть и один из факторов (усиливающийся во времени) эволюции «естественного». Обобщая с позиции натуралиста человеческую историю, Вернадский делает вывод о том, что человечество в ходе своего развития превращается в новую мощную геологическую силу, своей мыслью и трудом преобразующую лик планеты. Соответственно, оно в целях своего сохранения должно будет взять на себя ответственность за развитие биосферы, превращающейся в ноосферу, а это потребует от него определённой социальной организации и новой, экологической и одновременно гуманистической этики.

Ноосферу можно охарактеризовать как единство «природы» и «культуры». Сам Вернадский говорил о ней то как о реальности будущего, то как о действительности наших дней, что неудивительно, поскольку он мыслил масштабами геологического времени. «Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние… — отмечает В. И. Вернадский. — Это переживаем мы и сейчас, за последние 10-20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создаёт в биосфере новую геологическую силу, в ней не бывалую. Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние — в ноосферу — перерабатывается научной мыслью социального человека» («Научная мысль как планетное явление»). Таким образом, понятие «ноосфера» предстаёт в двух аспектах:

1. ноосфера в стадии становления, развивающаяся стихийно с момента появления человека;
2. ноосфера развитая, сознательно формируемая совместными усилиями людей в интересах всестороннего развития всего человечества и каждого отдельного человека.

16. Движущие силы и субъекты истории.

5. Источники и движущие силы развития общества

а) Потребности и интересы как побудительные силы исторического развития

Общество не стоит на месте. Изменения происходят в результате деятельности людей. Что же заставляет их действовать? Потребности. Потребность — это состояние, обусловленное неудовлетворенностью требований организма, направленное на

устранение этой неудовлетворенности. Потребности организма осознаются и становятся стимулом для социальной деятельности и поведения человека, т.е. становятся интересами. Интересы бывают экономические, политические, духовные. В соответствии с носителями выделяют интересы: классовые, национальные, общенародные, партийные, государственные, профессиональные и т.д.

Потребности и интересы выступают как побудители силы деятельности. Но определяется ли деятельность только интересами, или на нее влияют какие-либо другие факторы?

Волюнтаризм утверждает, что деятельность человека определяется целиком его волей (Шопенгауэр, Ницше, Штирнер, народники — Лавров, Михайловский и др.).

Провиденциализм придерживается противоположного взгляда. С этой точки зрения ход истории реализует божественный замысел. Движущей силой является божественная воля.

Против волюнтаризма и провиденциализма активно боролись материалисты прошлого. Они противопоставляли им естественные материальные обстоятельства. Но, абсолютизируя их роль, они рассматривали историю как неизбежный ход событий. Такой подход называется **фатализмом**. Фаталистический характер истории и у Гегеля, хотя он исходит из духовного фактора. Он считал творцом истории мировой разум. Марксизм, утверждая, что историю творят свободные люди, в то же время признает объективную необходимость в общественном развитии. В ее основе — действие материального фактора — экономической жизни общества. Законы экономической жизни не зависят от воли человека. Свобода же людей заключается в познании этой необходимости и действии в соответствии с познанной необходимостью. На практике марксисты зачастую игнорировали альтернативность вариантов развития. То есть фактически вставляли на позиции фатализма.

в) Место классовой борьбы в развитии общества

Потребности и интересы, являющиеся побудительными силами деятельности людей, различны у разных групп населения. Но влияют ли эти различия на развитие общества?

Марксизм считает, что эти различия и являются источником исторического развития общества. Различия в общественных интересах приводят к их столкновениям, особенно когда интересы являются противоположными. А такими они становятся у антагонистических классов. Именно классовая борьба является движущей силой истории. Главным вопросом для классов является вопрос о собственности. Различия в интересах классов проявляются в отношениях к существующему способу производства, к общественному и государственному строю, которые выражаются в идеологии класса. Классовая борьба происходит в форме экономической, политической и идеологической. Результатом этой борьбы является завоевание политического господства более прогрессивным классом, в конечном счете, смена способа производства и появление новой общественно-экономической формации.

Необходимость классовой борьбы отрицается в теории социальной стратификации, так как признается неизбежным существование неравенства. Изменение социального положения, согласно этой теории, должно происходить в соответствии со способностями и усилиями самого человека.

г) Социальные революции и их роль в развитии общества

Периодически в обществе происходят глубокие качественные изменения, охватывающие все сферы жизни общества. Они называются социальной революцией. Противоположным революционному развитию является эволюционное, постепенное развитие, развитие через реформы — преобразования, не уничтожающие основ социальной структуры. Какова роль этих путей развития в жизни общества?

С точки зрения марксизма, социальная революция — важнейшее звено развития общества. Она есть высший этап классовой борьбы, локомотив истории (по выражению Маркса). Эпоха социальной революции начинается тогда, когда возникает конфликт между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, когда в недрах старой экономической формации возникают материальные предпосылки новой, высшей формации. За время существования общества были три такие всемирно-исторические революционные эпохи: при переходе от первобытнообщинного к рабовладельческому, от рабовладельческого к феодальному, от феодального к капиталистическому. Современный марксизм добавил четвертую: при переходе к социализму. Но практика не подтвердила этот вывод.

В.И. Ленин создал собственную теорию социальной революции. Она наступает, по его мнению, тогда, когда в обществе созревает революционная ситуация. Признаками революционной ситуации являются:

1. Невозможность господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство («кризис верхов»). «Для наступления революции недостаточно, — писал он, — чтобы низы не хотели, надо, чтобы еще верхи не могли жить по-старому».
2. Обострение выше обычного нужды и бедствий угнетенных классов. (Современный марксизм добавил, что революционная ситуация может быть вызвана резким несоответствием возможностей общества и тем, что получает население).
3. Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс.

По Ленину, не всякая революционная ситуация приводит к революции. Необходим еще и субъективный фактор — это готовность революционного класса на решительные действия.

Ленинское учение о революционной ситуации нашло подтверждение не только в практике коммунистических партий, но и в практике контрреволюции.

Уже в XIX в. в среде социал-демократов возникло движение социал-реформизма. Их идеалом стало эволюционное развитие общества, развитие через реформы. Они считали, и практика подтвердила, что революция, как форма социального развития, неэффективна. Она связана с колоссальными издержками и во всех отношениях уступает эволюционным формам развития. В революции нет позитивного, но есть негативное — она разрушительна старого, но не созидательна нового.

В свое время лидер германских социал-реформистов **Э.Бернштейн (1850-1932)** провозгласил лозунг «Конечная цель — ничто, движение — все!» Его смысл — постепенное улучшение жизни вместо социальных революций.

Таким образом, по вопросу о движущих силах истории существуют диаметрально противоположные точки зрения. Они подчеркивают те или иные моменты реального развития общества, но абсолютизируют их.

17. Роль народных масс и личности в истории.

б) Роль народных масс и личности в истории

История творится людьми. Но отдельные личности играют разную роль в истории. Поэтому правомерен вопрос о роли личности и масс в истории. Этот вопрос один из самых сложных. Историю можно представить как результат деятельности великих личностей, но в то же время известно, что решения, которые они принимали, не всегда зависели от их желаний. В настоящее время существуют несколько точек зрения по этому вопросу.

Марксизм признает решающую роль в истории за народными массами, так как они являются главной производительной силой общества. Основным содержанием истории марксизм считает классовую борьбу. Народными массами марксизм считает весь народ, за исключением реакционных классов. Например, буржуазия в период борьбы с феодализмом и колониализмом считается народом. Личность тоже играет роль в истории, но при условии, что она выражает интересы народа. Индивидуальные качества личности могут ускорить или замедлить ход истории. Для их различия используются понятия — великая личность и историческая. Основоположники марксизма неоднократно заявляли о том, что они против культа личности. Но практическая реализация их идей привела к тому, что культ личности вождя стал закономерностью в политической жизни всех стран и партий марксистского типа. А интересы конкретной личности, составляющей народ, были принесены в жертву интересам теории. До марксизма за народом признали право на управление обществом Бабеф, Фурье, Бланки, Тьерри, Минье, Гизо. Главную решающую силу в народе видели Белинский, Герцен, Чернышевский.

Противоположной марксизму в понимании роли народных масс является **теория элиты**. Она утверждает, что для любой социальной структуры общества необходим высший привилегированный слой, управляющий обществом. Предшественниками этой теории были Платон, Ницше, Карлейль (английский историк и философ). Под элитой понимаются либо наиболее активные, ориентированные на власть, либо пользующиеся наибольшим престижем, статусом, богатством, либо обладающие интеллектуальным уровнем или моральным превосходством, чувством ответственности, либо обладающие властью, либо творческое меньшинство. Например, у Тойнби каждый шаг общества вперед определяется адекватным ответом творческого меньшинства на вызов исторической ситуации. Творческое меньшинство сначала властвует силой авторитета, затем превращается в господствующее меньшинство. Оно утрачивает творческие способности, опирается на силу власти и оружия, поэтому приходит к банкротству. Цивилизация разлагается или гибнет.

Теория массового общества признает, но оценивает негативно роль народных масс. «Массовой» именуется социальная структура, в которой человек нивелируется, становится безликим элементом социальной машины. Он ощущает себя жертвой обезличенного социального процесса. Предшественником этой теории был Ницше, который и утверждал, что в обществе господствует масса.

Испанский философ **Хосе Ортега-и-Гассет (1883-1955)** в книге «Восстание масс» писал, что неблагодарные массы вместо того, чтобы следовать за элитой, рвутся к власти, хотя не обладают способностью управлять, пытаются вытеснить эту элиту, что и является причиной катаклизмов XX в.

В 60-70-х годах в США переконструировали эту теорию. Подчеркивалось, что массы интегрируются в систему социальных институтов общества. Посредством массовых коммуникаций они усваивают нормы и ценности, создаваемые элитой, и общество движется по пути преодоления социальных антагонизмов).

18. Власть, политика, государство в истории. Политические режимы современности.

• 4. Политическая структура общества

а) Понятие политической структуры

Общество как искусственная система нуждается в управлении. Управление осуществляется с использованием власти. Власть — это способность подчинять поведение и деятельность людей воле и интересам общества в целом или отдельного класса. Отношения по поводу власти в обществе называются политическими, политикой. Организации, участвующие в завоевании, удержании и использовании власти, являются политическими организациями. Политическая партия — это политическая организация, ставящая своей целью завоевание власти для социальной группы, интересы которой она выражает.

Политическая структура общества — это система организаций и учреждений, участвующих в управлении обществом. Это государство, политические партии, профессиональные союзы, церковные учреждения и т.д.

Кому же должна принадлежать власть в обществе? На этот вопрос дают ответ две основные концепции.

1) **Теория народного суверенитета** утверждает, что вся полнота власти принадлежит и должна принадлежать народу. Но так как не все имеют возможность и желание управлять, народ передает свои права (решать общественные проблемы) своим представителям, избранным большинством народа (депутатам и т.д.) Они — лидеры народа. Но они выразители не своих интересов, а интересов общественных сил. Если такие силы есть, они всегда найдут своего лидера. Лидер может наложить на события отпечаток своей личности, но не больше.

2) **Теория элиты**, напротив, заявляет, что власть всегда находится и должна находиться в руках меньшинства (элиты). Если власть попадет в руки масс, общество приходит к упадку. Элита может быть аристократической (замкнутая группа — каста, сословие) и демократической (открытая группа, которая пополняется из народных масс, например через выборы). В этом случае элита — это наиболее ценная, продуктивная часть общества. Реализуя свои цели, она позволяет и массам пользоваться результатами своей деятельности. Господствующее положение элиты отвечает интересам общества. Социальное равенство в этом случае — равенство возможностей, а не результатов.

Но почему люди подчиняются власти? Что является причиной этого подчинения?

Считается, что источниками власти являются:

- а) **традиция** — люди подчиняются власти, не задумываясь о разумности ее требований («всякая власть от Бога»);
- б) **авторитет** — люди подчиняются тем, кого считают авторитетными в силу личных качеств (опыт, знания и т.д.). Предельным выражением авторитета является харизма («исключительная одаренность») — власть, основанная на радостном подчинении в силу мудрости, героизма или святости лидера;
- в) **насилие** — одна группа силой принуждает другую к подчинению. Насилие, принуждение может быть:
- физическое (силой оружия),
 - политическое (силой государственной власти),
 - экономическое (силой денег),
 - религиозное (угрозой отлучения),
 - идеологическое (силой агитации и пропаганды).

б) Происхождение государства и его роль в жизни общества

Ядром политической структуры общества является государство.

К признакам государства относятся:

- «публичная власть», располагающая специальным аппаратом управления и принуждения (армия, полиция, суд и др.);
- территориальный принцип организации населения;
- налоги — обязательные взносы с населения для содержания публичной власти;
- право — определенная система норм, соблюдение которых обеспечивается властью.

Существуют разные точки зрения по вопросу о происхождении государства.

- 1) «Теория общественного договора». Государство есть результат — договора между людьми, чтобы избежать «войны всех против всех».
- 2) «Теория патернализма». Государство возникает из вождей, оно рассматривается как родной отец, который может быть и строгим.
- 3) «Теория завоевания». Государство основывается завоевателями. Так считал немецкий социал-демократ К. Каутский. По его мнению, угнетательный характер существует у государств рабовладельческих и феодальных. А затем оно становится бесклассовым, государством чистой демократии.
- 4) Марксистская теория. Государство возникло с появлением антагонистических классов для господства одного класса над другим.
- 5) «Теория этатизма». Государство — благо для общества и возникает, когда усложняются общественные отношения.

Государство выполняет следующие функции:

- экономическую (правовое регулирование имущественных и трудовых отношений, порой непосредственное регулирование общественного производства); методы: административное или экономическое вмешательство;
- насильственного подавления несогласных с существующими законами (противников строя, правонарушителей);
- социальной защиты (неимущих, больных, старых);

- внешние (военную, дипломатическую, экономическую, идеологическую).

Эти функции обеспечиваются законодательной, исполнительной и судебной властью (это типы государственной власти). От того, в чьих руках они находятся, различают типы политической власти: авторитаризм, демократия, тоталитаризм.

Тоталитаризм — форма авторитарного государства, где

- власть основана на насилии;
- строгое вертикальное подчинение снизу доверху;
- монополия государства на идеологию;
- система политического террора, идеологического и политического надзора над обществом и отдельными людьми;
- централизованная система управления экономикой и полное ее подчинение органам власти;
- однопартийная система.

Авторитаризм — неограниченная власть одного лица (монарха, диктатора), где:

- власть основана на авторитете;
- нет полного контроля над обществом;
- разрешаются горизонтальные связи не связанные с политикой.

Демократия — власть народа: непосредственная (референдум), представительная (парламент).

Главным здесь является признание народа в качестве источника власти, равноправие граждан при участии в политической жизни, право народа влиять на государственную власть.

Отсюда следующие принципы демократии:

- подчинение меньшинства большинству с учетом прав меньшинства;
- выборность и отчетность органов власти;
- наличие прав и свобод и условий для их реализации.

Основным инструментом обеспечения демократии в настоящее время является выборность представительных органов. Но выборность не обеспечивает реальной демократии. В политологии существуют различные теории демократии дополняющие выборность другими механизмами, обеспечивающими влияние народа на власть. К ним, например, относятся информационная и экономическая теории демократии, подчеркивающие значение общественного мнения и рыночной экономики для реального народовластия.

в) Место права в политической системе

Право — это система норм, охраняемых государством. Право возникает вместе с государством. Первоначально это совокупность обычаев. Первые исторические формы права — законы Драконта и Солона в Афинах, законы 12 таблиц в Риме, «Русская правда» Ярослава Мудрого.

В первобытном обществе споры улаживались собранием или советом старейшин, в государстве же — судом.

При буржуазном строе роль права резко возрастает, нормы права детально разрабатываются. В них нашли отражение демократические принципы, что впоследствии стало основой для создания правовых государств.

Правовое государство — это государство, где господствует право, т.е. существует верховенство закона, реальность прав и свобод, функционирование государства на основе разделения властей, строгое следование принципам:

- а) презумпции невиновности,
- б) разрешено все, что не запрещено (для граждан),
- в) запрещено все, что не разрешено (для чиновников).

Право закрепляет отношения собственности, выступает регулятором разделения труда и его продуктов (гражданское, трудовое), регламентирует деятельность государственного механизма (конституционное, административное право), определяет меры борьбы с посягательством на существующие общественные отношения и процедуру решения конфликтов (уголовное и процессуальное право), воздействует на межличностные отношения (семейное право).

г) Проблема отмирания государства и права

Будет ли государство существовать вечно или оно отомрет, когда прекратится действие причин, по которым оно возникло?

С точки зрения теории этатизма, государство будет существовать вечно, так как оно возникло из-за усложнения общественных отношений.

Марксизм считает, что государство и право отомрут вместе с ликвидацией классовых противоречий, ликвидацией различий между умственным и физическим трудом, городом и деревней.

Анархизм предлагает уничтожение государства и замену его самоуправлением.

Религия требует уже сейчас жить не по праву, а по заповедям божьим, т.е. по морали.

Пока же в России стоит задача создания правового государства.